

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

செவ்வாய்க்கிழமை, 1970 செப்டம்பர் 8.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்

வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாக்கள்.

Japanese Goodwill Mission

* 289 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether he met a Japanese Goodwill Mission about the 13th November 1969?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஆம்.

மதுரை எர்ஸ்கின் மருத்துவமனையில் சுத்திகரிப்பு ஊழியர்கள் வேலை நிறுத்தம்.

* 290 வினா.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மதுரை எர்ஸ்கின் ஆஸ்பத்திரியில் 15-10-1969-ல் சுத்திகரிப்பு ஊழியர்கள் திடீரென வேலை நிறுத்தம் செய்தார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஆம்.

திரு. எம். பூபதி: தலைவர் அவர்களே, மதுரை எர்ஸ்கின் ஆஸ்பத்திரி சுத்திகரிப்புத் தொழிலாளர்கள் எக்காரணத்தை முன்னிட்டு வேலைநிறுத்தம் செய்தார்கள்? அவர்களுடைய கோரிக்கைகள் என்ன? அவற்றைத் தீர்ப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதா? குறைந்த பட்ச வாழ்க்கைக் கேற்ற வசதிகளையாவது இந்த அரசு அவர்களுக்கு அளிக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: துப்புரவுத் தொழிலாளர்கள் கோரிக்கை வைத்துச் செய்யப்பட்ட வேலைநிறுத்தம் அல்ல இது. 14-7-1970 அன்று ஒரு துப்புரவுத் தொழிலாளிக்கு மார்பு வலி ஏற்பட்டது. அவர் காஷுவாலிடி பிரிவில் பணிபுரிந்து வந்தார். உடனே அவர் ஆஸ்பத்திரியில் இருந்து திரு. கே. குமாரசுவாமி என்ற டாக்டரிடம் அனுப்பப்பட்டார். அவரை குமாரசுவாமி வெளியே போ என்று சொல்லித் திட்டியதாக அந்தத் தொழிலாளி குறைபட்டுக்கொண்டு அன்று இரவே 11½ மணிக்குத் தன் கழுத்தைத் தானே அறுத்துக் கொண்டுவிட்டார். உடனே அவர் அறுவைச் சிகிச்சைப் பிரிவுக்கு அனுப்பப்பட்டார். ஆயினும் அவர் அங்கே இறந்துவிட்ட காரணமாக மறுநாள் காலையில் துப்புரவுத் தொழிலாளர்கள் அத்தனைபேரும் வேலைநிறுத்தம் செய்தார்கள். இன் அவர்கள் தலையிட்டு டாக்டர் கே. குமாரசுவாமியை விசாரித்துத் தக்க நடவடிக்கை எடுப்பதாக வாக்குறுதி அளித்தவுடன் அத்தனைபேரும் வேலைக்குத் திரும்பிவிட்டார்கள்.

[1970 செப்டம்பர் 8]

அந்த டாக்டர்மீது விசாரணை செய்யப்பட்டு அந்த இடத்தில் இருந்து வேறு இடத்திற்கு அவர் மாற்றப்பட்டிருக்கிறார். அவர்மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்க முயற்சி எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

Pupils of Vadapathimangalam Elementary School

* 291 Q.—Thiru N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether a number of pupils suffered from food poison in the Vadapathimangalam Elementary School in Thanjavur District around 4th February 1970 after consuming the Midday Meal?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நச்சுணவினால் மாணவர் யாரும் பாதிக்கப்படவில்லை. எனினும் உணவில் பல்லி காணப்பட்டதாக மற்றொரு மாணவன் கூச்சலிட்டதன் விளைவாக, இரு மாணவர்கள் வாந்தி எடுத்தனர். அவ்வுணவு முற்றிலும் தவிர்க்கப்பட்டதுடன் எச்சரிக்கையாக எல்லா மாணவர்களுக்கும் மருத்துவமனையில் இரைப்பை துப்புரவு (stomach wash) செய்யப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 292, 293, 294, 295, 296 பிறகு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

கோழிப் பண்ணைகளில் புதிய ஆராய்ச்சி

* 297 வினா.—திரு. எம். பூபதி : மாண்புமிகு உணவு-வணிக வரித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாடு கோழிப்பண்ணைகளில் ஒவ்வொரு கோழியும் ஒரே நாளில் இரண்டு முட்டைகள் இடச்செய்யும் ஆராய்ச்சி நடத்தப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், இதில் வெற்றி ஏதேனும் கிட்டியதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. எம். பூபதி : நம்முடைய கோழிப் பண்ணைகள் நடத்தில் நடைபெறுவதாக மூடப்பட்டு வருகின்றனவே, ஆனால் ருஷ்யா, சீனா போன்ற நாடுகளில் பகல் போலவே இரவு நேரங்களிலும் விளக்குகளைப் பகல்போலப் போட்டு ஒரு நாளைக்கு இரண்டு தடவை இரவும்கூட கொழிகள் முட்டையிடச்செய்கிறார்களே, நம் நாட்டிலும் அதைப்போல நம் மாநிலத்திலும் இரு முறை முட்டையிடும் முறையைக் கொண்டுவர அமைச்சர் தலைமையில் ஒரு குழுவைப்போட்டு வெளிநாடு சென்று அதைப் பரிசீலித்து வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அது போன்ற தகவல் கிடையாது. குழு அமைக்கின்ற உத்தேசம் இல்லை.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : நம் மாநிலத்தில் கோழிப் பண்ணைகள் மூடப்பட்டு வருகின்றன. அதற்காகக் கட்டப்பட்ட கட்டடங்கள் வினாகக் கிடக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது கோழி இரண்டு முட்டையிடுவதைப் பற்றிய கேள்வி.

*1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. கே. என். குமாரசாமி : ஒரு முட்டையிடுவதற்குக்கூட வழியின்றி முடிவிட்டார்களே என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கோழிப் பண்ணைகளை முடிவிட்டார்கள் என்ற தவறான செய்தி பரப்புகிறது. முன்பு கோழிப் பண்ணை என்று போர்டு இருக்கும். உள்ளே கோழியிருக்காது, முட்டையிருக்காது அதுபோன்ற இடங்களைத்தான் மூடினோம். இன்னும் தொடர்ந்து நடத்தவில்லை இருந்துகொண்டிருந்த இடங்களை மூடி அங்கேயிருந்த குஞ்சுகளை வேறு இடங்களுக்கு அனுப்பியிருக்கிறோம்.

திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன் : நம்முடைய கோழி முட்டைகளுக்கு வெளி நாடுகளில் கிராக்கி இருக்கிறதா? ஆம் எனில் அனுப்பப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஏதேனும் அனுப்ப முடியுமா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அதுபற்றி அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

திரு. கே. வினாயகம் : கோழிப் பண்ணை நடத்துவதில் அதிகமாகச் செலவு ஆகிறது. நம்முடைய உத்தியோகஸ்தர்களுக்குக் கொடுக்கிற சம்பளத்தை எல்லாம் கணக்கிட்டுச் சராசரி பார்த்தால் ஒரு முட்டை 1½ ரூபாய் ஆகிறது என்று முன்பு மாவட்ட கலெக்டர் அறிக்கை கொடுத்தார்களே, அதன் காரணமாகத்தான்—எக்கனாமிகலாக இல்லை என்று இந்த பவுல்ட்ரி பார்ட்மென்ட் முடப்பட்டுவிட்டனவா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கோழிப்பண்ணை லாபகரமாக இருக்க அதிகமாக கோழிகள் இருந்தால்தான் முடியும். டாக்டர்களை எல்லாம் போட்டுச் சம்பளம் கொடுக்கிறபொது அப்போதுதான் பொருளாதாரத் துறையில் நட்டமில்லாதிருக்கும். நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்களும் பெரிய அளவில் கோழிப்பண்ணைகள் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று யோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதன்பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

Construction of Advocates' Chamber

* 298 Q.—Thiru T. MARTIN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether any proposal for the construction of Advocates' Chamber sent by the High Court, Madras is pending construction in 1969 before the Public Works Department of Government of Tamil Nadu; and

(b) if so the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) இச்செயற்குறிப்பு பரிசீலனையிலுள்ளது.

திரு. டி. மார்டின் : பொதுவாக சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு அறிஞர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாக இருப்பதால் இருந்து தொழில் செய்ய சேம்பர் வசதி இல்லாமல் இருப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அடிஷனல் சேம்பர் கட்டவேண்டுமென்று பலகாலமாக யோசனை இருந்து வருகிறதே, உடனடியாகக் கட்ட முயற்சி எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பலகாலமாக இருப்பது எனக்குத் தெரியாது. மே 1970 இல் தான் உயர்நீதி மன்றத்தில் இருந்து ஒன்பது லட்சத்து ஐம்பத்தாராயிரம் மதிப்பில் அடிஷனல் சேம்பர்ஸ் கட்டப் பரபோஸ் வந்திருக்கிறது. அது பரிசீலனையில் உள்ளது.

[1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஜூடிஷியல் டிமாண்ட் மீது அடிக்கடி பேசுவதற்கு நமக்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடுகிற காரணத்தாலே பொதுவாக ஹைகோர்டிலே வழக்காட வருகின்றவர்கள் இருப்பதற்கு வசதியில்லாமல் பெஞ்சுகள் முதலிய வசதிகள் இல்லாமல் இருக்கிற காரணத்தினால் அவர்கள் பே மாஸ்டர், அதாவது வழக்குக்கு கோர்ட்டு பீஸ் கட்டுகிறார்களே என்பதை மனதிலே வைத்து, வருகின்றவர்கள் இருப்பதற்கு பெஞ்சுகள், நாற்காலிகள் போட்டு, தங்களுடைய வழக்கு நடப்பதைப் பார்ப்பதற்கு வருகின்றவர்களுக்குக் குறைந்த பட்சம் அப்படிப்பட்ட வசதிகளைச் செய்துகொடுப்பதற்கு இந்த அரசு ஹைகோர்ட்டுக்குப் பரிந்துரை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உயர்நீதி மன்றத்திலே தங்களுடைய வழக்குகள் நடந்துகொண்டிருக்கும்பொழுது அமர்ந்து பார்ப்பதற்கு அருமையான நாற்காலிகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. நானேகூடப் பார்த்திருக்கிறேன். ஆகவே, பொதுமக்களுக்கு என்ன தேவை என்று உயர்நீதி மன்றம் பரிந்துரை செய்கிறதோ அதையெல்லாம் நாம் முடிந்த அளவுக்குச் செய்து தருகிறோம்.

Sub-Magistrate's Courts at Vannarpet

* 299 Q.—THIRU T. MARTIN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether there is a proposal to shift the Sub-Magistrate's Courts at Vannarpet to Kokarakulam in Tirunelveli district?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே வண்ணாரப்பேட்டையிலுள்ள நீதிமன்றத்தை கொக்கரகுளத்திலே உள்ள கலெக்டர் ஆபீசுக்குக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று அங்கேயுள்ள வழக்கறிஞர் சங்கம் ஏகோபித்து முடிவுசெய்து அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியுள்ளதா? ஆமெனில் அரசு அதன் மீது எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வழக்கறிஞர் சங்கம் முடிவு செய்ததைப் பற்றி என்னிடத்திலே விவரம் இல்லை. ஆனால் அந்த நீதிமன்றம் கலெக்டர் ஆபீசுக்கு மாற்றப்படவேண்டுமென்று அரசுக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறது. உயர்நீதி மன்றத்தின் சிபாரிசின் பேரிலே இதுகுறித்துத் தகுந்த முடிவு எடுக்கப்படும்.

ஹாஜி ம. மூ. பிர்முஹம்மது : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலியில் கொக்கரகுளத்திலே வழக்குமன்றம் இருக்கிற இடம் அவ்வளவு வசதியாக இல்லாமல் இருக்கிற காரணத்தினாலும் வண்ணாரப்பேட்டையிலுள்ள வழக்குமன்றத்தை பாளையங்கோட்டை ஹை கிரவுண்டிற்கு மாற்றுவதற்கு—மதுரையில் இருப்பதைப் போன்று செய்வதற்கு—அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா? இல்லையென்றால் அரசு அதைக்குறித்துப் பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலே இருக்கிற நீதிமன்றங்களுக்குச் சரியான கட்டடங்கள் இல்லை என்பதை நானே சென்று பார்த்தேன். அங்கேயுள்ள நீதிபதிகள் அழைத்துச் சென்று காண்

1970 செப்டம்பர் 8]

பித்தார்கள். ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் நீதிமன்றங்கள் சிறந்த இடங்களில் அமைக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்துடன் ஒவ்வொரு மாவட்டமும் அதற்கான செயற்குறிப்பைத் தயாரித்து வருகிறார்கள். அந்தச் செயற்குறிப்பு வந்த தற்குப் பிறகு படிப்படியாக பேஸ்ட் புரோகிராமாக எல்லா மாவட்ட நீதிமன்றங்களுக்கு சிறந்த கட்டிடங்கள் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யலாம். நெல்லை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் இந்த அரசாங்கம் மிகுந்த முக்கியத்துவத்தைத் தந்துவருகிறது.

நாகப்பட்டினம் தொழிற்பேட்டை

* 300 வினா—திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நாகப்பட்டினத்தில் தொழிற்பேட்டை கட்டி முடிப்பதற்கு ஆன மொத்த செலவு எவ்வளவு?

(இ) இப்பொழுது அங்கு என்னென்ன தொழில்கள் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (அ) ரூ. 4,19,470.

(இ) இந்தத் தொழிற்பேட்டையில் மொத்தம் நான்கு தொழிற் கூடங்கள் 18-5-1970-ல் கட்டி முடிக்கப்பட்டன. இவற்றில் ஒரு தொழிற் கூடம் இரும்பிலும் எஃகிலும் ஆன நிர்மாண வேலைகள் செய்தல் (Iron and Steel Fabrication) மற்றும் கூரைகளுக்கு வேண்டிய உத்திரங்கள் (Trusses) இரும்புக் கதவு, சன்னல்கள் தயாரித்தல் (gates and windows manufacture) முதலியவைகளுக்காக 13-7-1970-ல் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது என்ன என்ன ராதழிைகள் அங்கே செயல்படுகின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நாம் அலாட்மென்ட் செய்ததைப்பற்றிச் சொன்னேன். தொழில் ஆரம்பித்து நடத்துகிறார்களா என்பதைப்பற்றி என்னிடத்திலே தகவல் இல்லை.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : ஏராளமான பணம் செலவு செய்து எந்தத் தொழிலும் ஆரம்பிக்கப்படாமல் சும்மா பூட்டிக் கிடக்கிறது. எனவே, தொழில் ஆரம்பிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நம்முடைய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த அளவிற்கு 1967-ஆம் ஆண்டு 3 லட்சத்து 23 ஆயிரம் என்ற அளவிற்கு மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டு அனுமதி வாங்கியிருக்கிறார்கள். 1970-ஆம் ஆண்டு கட்டிமுடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தனியார் துறையிலே யாச் யார் வாடகைக்குக் கேட்கிறார்களோ அவர்களுக்குத்தான் கொடுத்திருக்கிறோம். நாம் தொழில் நடத்துவதில்லை. அவர்கள் முன்வந்திருக்கிறார்கள். எந்த எந்தத் தொழிலுக்கு அலாட் செய்து இருக்கிறோம் என்பதைப்பற்றிச் சொன்னேன். தொழில்கள் ஆரம்பிக்க வேண்டியது அவர்களுடைய பொறுப்பு. கனம்

[1970 செப்டம்பர் 8]

உறுப்பினர் போன்றவர்கள் இன்னும் பலரைச் சேர்த்து அந்த முயற்சியிலே ஈடுபடுவதற்குக் கூட்டுறவுத் துறையிலோ அல்லது தனியார் துறையிலோ ஏற்பாடு செய்தால் அரசாங்கம் கட்டடம் கட்டுவது, பண உதவி செய்வது, இயந்திரங்கள் வாங்கிக்கொடுப்பது, மூலப்பொருட்கள் பெற்றுத் தருவது இவற்றையெல்லாம் செய்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறது.

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தொழிற்பேட்டைகளிலே தனியார் தொழில்களை நடத்தினாலும் நாம் மூலத்னம் போட்டிருக்கிறோம், ஏராளமான பணம் போட்டு இருக்கிறோம். சிறு தொழில்கள் நெருக்கடியான கட்டத்தில் இருக்கின்றது. நம் மாநில அரசு வெளிநாடுகளுக்கோ அல்லது வெளி மாநிலங்களுக்கோ தேவையான பொருட்களை எவை எவை என்று அறிந்து அந்த வகையிலே உற்பத்தி செய்வதற்கு சிறு தொழில்களை ஆரம்பிக்கக்கூடிய வகையில் தொழிலதிபர்களுக்கு ஆலோசனை கூறியிருக்கிறதா? சிறு தொழில்கள் அபிவிருத்தியடைய சர்க்கார் முயற்சியெடுத்துக்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தமிழ்நாட்டிலே சிறு தொழில்களுக்கு ஆபத்து இருப்பதாக யாரும் என்னிடத்திலே சொல்லவில்லை. புள்ளி விவரங்களைப் பார்க்கும்போது ஆண்டுதோறும் தமிழ்நாட்டிலே ஏராளமான சிறு தொழில்கள் தொடங்கப்படுகின்றன என்பதை அறிகிறோம். இண்டஸ்ட்ரியல் எஸ்டேட் காம்ப்ளக்ஸ் மற்ற மாநிலங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது நம்முடைய மாநிலம் சிறப்பான முறையிலே நடைபெறுவதாக எல்லா மாநிலங்களின் அமைச்சர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சிறு தொழில்கள் ஆரம்பிப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் ஊக்கம் தருகிறது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்கிற கருத்து உற்பத்தி செய்த பொருள்களுக்கு சந்தை தேடித்தருவது, மார்க்கெட்டிங் பெஸிஸிட்டிஸ் செய்துகொடுக்கின்ற பொறுப்பை அரசு ஏற்றுக்கொள்வது என்பது. அப்படிச் செய்தால் சிறு தொழில்களுக்கு வாய்ப்பு இருக்கும் என்பது உண்மை. அதற்காகத்தான் சர்க்கார் ஒரு சிறு தொழில் வாரியத்தை ஏற்படுத்தித் தனியார் துறையில் சிறு தொழில்களை ஆரம்பிக்கக்கூடிய வகையில் அவர்களுக்குச் சந்தையைத் தேடிக்கொடுப்பதற்கும் மூலப்பொருட்களை வாங்கிக்கொடுப்பதற்கும் ஏற்பாடு செய்து கொடுப்பது என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Working Group for Electronics Industries

* 301 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have constituted any Working Group to study the Electronics Industry in this State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) இம்மாநிலத்தில் குறிப்பாக சிறுதொழில் பிரிவில் மின் அணுப் பொருள்கள் உற்பத்தித் தொழில் வளர்ச்சிக்குரிய வாய்ப்புகளைக் கண்டறிவதற்காக மின் அணுப் பொருள் உற்பத்தித் தொழிலுக்கான செயற்குழு ஒன்றை அமைப்பதற்கு 1970 ஏப்ரலில் ஒப்பளிப்பு வழங்கப்பட்டது. மின்

1970 செப்டம்பர் 8]

அனுப் பொருள் உற்பத்தித் தொழில் வளர்ச்சிக்காக மேற்கொள்ளப்பட வேண்டிய வழிவகைகளைப்பற்றி விவாதிப்பதற்காக குறித்த காலத்திற் கொருமுறை அது கூட்டங்கள் நடத்தியது. இச்செயற்குழு தனது அறிக்கையை முடிக்கும் தறுவாயில் உள்ளது. அவ்வறிக்கை விரைவில் அரசிற்கு அனுப்பப்படுமென எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

கோயம்புத்தூரில் சிறுதொழில்கள் பொருட்காட்சி

* 302 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கோவை நகரத்தில் சிறு தொழில்களின் நிலையான பொருட்காட்சி ஒன்றை ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சிறு தொழில் நிலையத்தின் சார்பாக கோவை நகரிலே பொருட்காட்சி அமைக்கப்படுமே யானால் வருகின்ற பொதுமக்கள் பொருட்காட்சியைப் பார்க்கவும், அரசாங்கத்திலே உற்பத்தி செய்யப்படுகிற பொருள்களை வியாபாரம் செய்வதற்கும் வசதியாக இருக்கும். எனவே, அரசாங்கம் அதைத் தொடங்குவதற்கு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சிறு தொழில்களிலே உற்பத்தியாகின்ற பொருட்கள் விற்பனையாவதற்கு வசதிசெய்யும்வண்ணம் இப்படிப்பட்ட கண்காட்சிகள் அமைக்கப்படவேண்டுமென்பதைக் கொள்கையளவிலே நம்முடைய அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. சில இடங்களிலே இதற்கான வசதிகளுக்கும் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கோவை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலே நாம் பரிசீலித்து எந்த இடத்திலே என்ன என்ன முறையிலே அமைத்தால் பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்பதைப்பற்றி முடிவு எடுக்கலாம்.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, கோவை மாவட்டத்தில் ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கிற சிறு தொழில்களிலே என்ன என்ன பொருள்கள் உற்பத்தி செய்யப்படுகின்றன? அந்தத் தொழிற்சாலைகள் லாபகரமாக நடைபெறுகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பெரிய கேள்வியாகப் போடுகிறார்கள். ஆயிரக்கணக்கான பேர்கள் தொழில் நடத்துகிறார்கள். யார் யார் என்ன தொழில்கள் நடத்துகிறார்கள் என்று விவரம் இல்லை. ஒவ்வொருவருடைய லாபநஷ்டம் கணக்கு நமக்கு வருவதில்லை. குறிப்பாக, தொழில்களைப்பற்றி பொதுமக்களுடைய நன்மையைக் கருதி கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னால் அதை அரசாங்கம் பரிசீலிக்கலாம்.

திருப்பூரில் நொய்யலாற்றின் குறுக்கேயுள்ள அணையை உயர்த்துதல்

* 303 வினா.—திரு. சு. துரைச்சாமி: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

[1970 செப்டம்பர் 8]

திருப்பூரில் நொய்யல் ஆற்றின் குறுக்கே (ராயபுரம், கருவம்பாளையம்) உள்ள அணையை உயர்த்தி கொடுக்க வேலைகள் துவக்கப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை.

திரு. க. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த இடத்திலே அணையை உயர்த்திக் கொடுத்தால் குடிதண்ணீர் கஷ்டத்தைப் போக்குவதற்கு வசதியாக இருக்கும். எனவே, குடிதண்ணீர்ப் பிரச்சனையைப் போக்குவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இது குடிநீர் பிரச்சனை பற்றியது அல்ல, பாசன வசதி பற்றியது. திருப்பூர் அணைக்கட்டின் உயரத்தை அதைச் சார்ந்துள்ள கிணறுகளின் நீர்மட்ட அளவை அதிகமாகக் குடிதற்காக மேலும் அதிகரிக்கும் விஷயம் பரிசீலிக்கப்பட்டது. இந்தக் கிணறுகள்கீழ் உள்ள ஆயக்கட்டில் விஸ்தீரணம் 113 ஏக்கர் இருக்கிறது என்று அறிவிக்கப்பட்டது. அதில் வருடாவருடம் சராசரியாக 66.15 ஏக்கரிலே விவசாயம் செய்யப்பட்டது. தற்போதைய உயரமே போதும் என்று கருதப்படுவதால் அந்த அணைக்கட்டிலும் விநியோகக் கால்வாயிலும் அவசியமான பழுதுபார்க்கும் வேலைகள் செய்யப்பட நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, நொய்யல் ஆற்றில் வெள்ளக் காலத்திலே தடுப்புச் சுவர் ஆற்றின் குறுக்கே கட்டினால் தண்ணீர் அதிகமாகக் கிடைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அது சம்பந்தமான ஏதும் விண்ணப்பம் வந்ததா? அப்படியென்றால் அதன்மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இதுபற்றி அரசாங்கத்திற்கு எந்த விதமான தகவலும் இல்லை.

திரு. க. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது இருக்கின்ற அணையில் ஒரு அடி தண்ணீர் கூட இருக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இல்லை. மண் மூடி இருக்கிறது. ஆகவே, நான் பொறியாளரை அழைத்துச் சென்ற காட்டி உயர்த்தவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டேன். அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்தால் ஓரளவு அங்கே தண்ணீர் கிடைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, அணைக் கட்டுகளையும் கால்வாய்களையும் பழுதுபார்க்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள்.

திரு. என். மருதாசலம் : தலைவர் அவர்களே, நொய்யல் பேருக்குப் போகிற வழியில் தண்ணீர் அந்த பாவுகளை எல்லாம் அடித்துக் கொண்டு வருகிறது. இதைத் தடுப்பதற்கு அரசாங்கம் மராமத்து செய்வதற்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மராமத்து செய்வதற்கான செய்குறிப்பு அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

1970 செப்டம்பர் 8]

கொசப்பட்டியில் பாம்பாற்றின் குறுக்கே அணைக்கட்டு.

* 304 வினா.—புலவர் பொ. பொன்னம்பலம் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், திருமயம் தொகுதியிலுள்ள பாம்பாற்றின் குறுக்கே கொசப்பட்டி என்னுமிடத்தில் கட்டப்பட வேண்டிய அணைத்திட்டம் எந்திலையிலுள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆம்; உன்னார் அதிகாரிகளின் ஆய்வில் உள்ளது.

புலவர் பொ. பொன்னம்பலம் : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாம்பாற்றின் குறுக்கே கொசப்பட்டி அணைக்கட்டுத் திட்டம் எப்போது தொடங்கப்படவிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தற்போது உன்னார் அதிகாரிகளின் ஆய்வில் உள்ளது என்று சொன்னேன். இத்திட்டத்திற்காக ரூ. 4.5 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உன்னார் அதிகாரிகள் முடிவுக்குப் பிறகு இது பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

Construction of dam in Varishnadu hills.

* 305 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether there are proposals under the consideration of the Government to construct a dam in the Varishnadu hills area in Ramanathapuram district?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இராமநாத புரம் பகுதியிலே இல்லாவிட்டாலும், மதுரைப் பகுதியிலே அணை கட்டுவதற்கு சாத்தியக்கூறுகள் இருப்பதாக நான் பத்திரிகையில் படித்தேன். அதைப்பற்றி அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா? இல்லை என்றால் இனிமேல் பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இக்கேள்வி வைகை வழித் திட்டத்தைப் பற்றியது. கிராம விவசாயிகள் சார்பாக இத்திட்டத்தைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அரசு தலைமை ஆலோசனை பொறியாளர் அவர்களை இதுபற்றி ஒரு ரிப்போர்ட் கேட்டிருக்கிறேன். அந்த அறிக்கை வந்த பிறகு மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

வாடிப்பட்டிக்கருகிலுள்ள கருப்பமணியக்காரன் கண்மாய்.

* 306 வினா.—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

நிலக்கோட்டை வட்டத்தில், வாடிப்பட்டிக்கருகிலுள்ள கருப்பமணியக் காரன் கண்மாயைத் தூர் வரச் செய்து, ஆழப்படுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை.

[1970 செப்டம்பர் 8]

கிராம வளர்ச்சித்துறை புனரமைப்பு.

■ 30? வினா—திரு. சு. துரைசாமி: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா--

(அ) கிராம வளர்ச்சித் துறையை புனர் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது நடைமுறைக்கு வரும்?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி (அ) ஆம்.

(இ) அரசு இவ்விஷயத்தில் முடிவெடுத்தவுடன்.

திரு. சு. துரைசாமி தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் ஆம் என்று தெரிவித்தார்கள். எந்தெந்த முறையில் புனர் அமைப்பு செய்யப் போகிறார்கள் என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, வட்டாரங்களின் அமைப்பை (பிளாக் செட் அப்) புனரமைப்பு முக்கியமாக வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர்களின் வேலைகளைக் குறைக்கும் நோக்கத்துடன் வட்டார அலுவலர்களின் வேலைகளில் சில மாறுதல்கள் செய்ய அரசு உத்தேசித்துள்ளது. தற்போது வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர் வட்டாரத்திலுள்ள விவசாய விஸ்தரிப்பு அலுவலர், கல்வி விஸ்தரிப்பு அலுவலர், ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் பொறியர், கூட்டுறவு விஸ்தரிப்பு அலுவலர், தொழில் விஸ்தரிப்பு அலுவலர், மற்றும் பல விஸ்தரிப்பு அலுவலர்களின் அலுவல்களை நேடியாக மேற்பார்வை பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. இதனால் அவருக்கு வேலைப் பளு அதிகம். வட்டாரத்தின் புனரமைப்புத் திட்டப்படி வட்டாரம் நான்கு பிரிவுகளாகப் பிரிக்கப்பட்டு, நான்கு பிரிவுகளிலும் செயல்படுத்த வேண்டுமென்று அரசாங்கம் ஒரு குறிப்பை பெற்றுள்ளது. இதை கிராம வளர்ச்சி இயக்குநரோடு கலந்தாலோசித்து இன்னும் முடிவெடுக்காமல் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. கே. வினாயகம்: தலைவர் அவர்களே, இப்போது இந்த ரூரல் டெவலப்மெண்ட் டிப்பார்ட்மெண்டு, இந்த கம்யூனிடி டெவலப்மெண்டு டிப்பார்ட்மெண்டுகளை திருத்தி அமைக்கும்போது இந்தத் துறையிலே பணியாற்றுகின்றவர்களை நேடியாக அல்லது எம்ப்ளாய்மெண்டு எக்ஸ்சேஞ்சு மூலமாகவோ, ஒன்றியத் தலைவர் மூலமாகவோ செய்து கொள்வதற்குப் பதிலாக இதற்கென்று தனியாக ஒரு பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ஏற்படுத்தினால் இந்த ரூரல் டெவலப்மெண்டு டிப்பார்ட்மெண்டு வேலைபார்ப்பதற்கு நல்ல திறமையான ஊழியர்கள் இந்த வேலைக்கு மனு போடுவார்கள். அப்படி இருந்தால் யோசிப்பதற்கோ பரிசீலனை செய்வதற்கோ இந்த அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: தனித் துறை அமைப்பது என்பது அரசாங்கத்தின் முடிவல்ல. இருக்கிற நிலைமையை புனர் அமைப்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்தில் இருக்கிறது. இப்போது நியமனங்கள் விதிமுறைகளின்படி செய்யப்படுகின்றன. அதற்காக தனி சர்வீஸ் கமிஷன் நிலை ஏற்பாடு செய்யலாமா என்று கேட்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அப்படிப்பட்ட நிலைமை எதுவுமில்லை.

1970 செப்டம்பர் 8]

Separate service for Community Development.

* 308 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether separate service for Community Development is to be formulated; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) இல்லை, ஆனால் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் மாவட்ட ஆட்சியாளரின் ஊராட்சி வளர்ச்சிக்கான நேர்முக உதவி அலுவலரின் பதவியை மாவட்ட வளர்ச்சி அதிகாரியின் பதவியாக உயர்வுபடுத்தவும், கோட்ட ராட்சி அலுவலர்களின் பதவிகளை கெசட் பதிவு பெற்றதாகவும், வட்டாரங்களின் அமைப்பைப் புனரமைக்கவும் செயற் குறிப்புகள் அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த சமுதாய வளர்ச்சிக்கு என்று தனியாக ஒரு பணி அதிகாரி அமைப்போமேயானால் இன்னும் சிறப்பாக செயல்பட முடியும். பல துறைகளில் இப்போது இருக்கின்ற அதிகாரிகளுக்கு வேலைப் பளு இருக்கிறது என்று அரசாங்கம் கருதுகின்றதா? குறிப்பாக, தொழில் வளர்ச்சி அதிகாரிகள் அவர்களுக்கு அதிகம் வேலை பளு இருக்கிறது என்று கருதுகின்றதா? இல்லை என்றால் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, வட்டார வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்குத் தனியாக ஒரு துறை அமைப்பதில் பல சங்கடங்கள் ஏற்படும் என்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் சுட்டிக்காட்டியதன் பேரில் இதிலே புனரமைப்பு செய்வது என்று நான் முன்பே குறிப்பிட்டு இருக்கிறேன். சில மாறுதல்களைச் செய்ய அரசாங்கம் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாக தொழில் வளர்ச்சி அலுவலர்கள் இப்போது மிகவும் குறைக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் வேலைக்குப் பளு அதிகம் இல்லை என்று அவர்களை எந்தெந்த துறையிலே பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்பதைப் பற்றி அரசாங்கம் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவர் அவர்களே, ஊழியர்களை அமர்த்துவதற்கு தனி பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அமைப்பதற்கு அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் உள்ளதா? அப்படியானால் அதன் நிலைமை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: அப்படிப்பட்ட விவரங்கள் எதுவும் இல்லை.

ஹாஜி ம. மு. பீர்முஹம்மது: போவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறுகின்ற நேரத்தில் வட்டார வளர்ச்சியை புனர் அமைப்பு செய்ய வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். சில ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் 22 அங்கத்தினர்கள் இருக்கிறார்கள். வேறு சில ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் 48, 50 அங்கத்தினர்கள் இருக்கிறார்கள். கிராம வளர்ச்சிப் பணிகள் துரிதமாக நடைபெற வேண்டுமானால் அதிகமாக ஊராட்சிகள் இருக்கிற ஒன்றியங்களை இரண்டாகப் பிரித்து செயல்படுத்த இந்த அரசு முயற்சிக்குமா?

[1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கேள்வி இந்தத் துறையைப் புனரமைப்பு செய்வதைப்பற்றித்தான். உறுப்பினர் அவர்கள் ஒன்றியங்கள் புனரமைப்பு செய்வது பற்றிக் கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். ஒன்றியங்கள், மூன்று காரணங்கள் அடிப்படையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மக்கள் தொகை, பரப்பளவு, கிடைக்கிற வருமானம். அங்கே இருக்கிற ஊராட்சி மன்றங்கள் அத்தனையும் கணக்கெடுத்துத்தான் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. சில இடங்களில் அதிகமாகவும் சில இடங்களில் குறைவாகவும் உள்ள ஊராட்சி மன்றங்கள் உள்ளன. அதைப் புனரமைப்பு செய்வது என்றால் அரசுக்கு நிறைய செலவாகும். அதைப் பரிசீலிக்கும் நிலைமை இல்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இந்த சமுதாய அபிவிருத்தி பற்றி ஏற்கனவே திரு. முருகேசு முதலியார் அவர்களைக் கொண்டு ஒரு கமிட்டி அமைத்து அவர் ரிப்போர்ட் கொடுத்திருக்கிறார். அந்த ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையில் எல்லாக் கட்டிக்காரர்களையும் கொண்ட கூட்டம் வைத்து, அதில் மாநில அடிப்படையில் அதிகாரிகள் நியமிக்கப்படுகிறபோது, மாவட்ட அளவில் டிஸ்ட்ரிக்ட் டெவலப்மெண்டு ஆபிஸர் என்ற அடிப்படையிலே நியமனம் செய்ய வேண்டுமென்று ஏகோபித்த முடிவு எடுத்ததே, அதை அமலாக்கும் உத்தேசம் உண்டா? அந்த ரிப்போர்ட் உள்ள ஆனது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : அந்த ரிப்போர்ட் அரசாங்கத்தின் கைவசம் பத்திரமாக இருக்கிறது. அதன் மீது பரிசீலனை செய்துதான் மாவட்ட வளர்ச்சி அதிகாரிகள், வட்ட வளர்ச்சி அதிகாரிகள் நியமிக்கப் போகிறோம். அந்த வகையில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களைக் கலந்து ஆலோசித்து முடிவு செய்யப்படும்.

Scrutiny fee on lay-outs.

முற்பகல்
9-30.

* 309 Q.—**THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR :** Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Corporation of Madras is levying scrutiny fee on applicants for lay-outs from April 1969 ; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ), (இ) ஒப்பளிப்பு பெறுவதற்காக மனைப்பிரிவு வரைப் படங்களை அனுப்புபவர்களிடமிருந்து அவ்வரைப் படங்களைப் பரிசீலனை செய்வதற்காகக் கட்டணம் எதுவும் விதித்து வசூலிக்கப்படுவதில்லை. வரைப்படங்கள் அனைத்து குறித்தும், தற்காலிக அடிப்படையில் ஒரு சதவீத சென்டேஜ் கட்டணமே வசூலிக்கப்படுகிறது.

திருவெறும்பூர் மின் அழுத்த தொழிற்சாலை பகுதியில் வீட்டு வரி.

* 310 வினா—**திரு. வை சுவாமிநாதன் :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி, திருவெறும்பூரில் அமைந்துள்ள மின் அழுத்த தொழிற்சாலையில் வீட்டு வரி, தொழில் வரி முதலியன வசூல் செய்ய அரசு சம்பந்தப்பட்ட ஊராட்சிக்குத் தடை உத்தரவு இட்டுள்ளதா?

1970 செப்டம்பர் 8]

(இ) இத்தடை உத்தரவு எப்போது போடப்பட்டது?

(உ) எப்போது இத்தடை உத்தரவு நீக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) நகரியம் ஒன்று அமைப்பது குறித்த பாரத் ஹெலி எலெக்ட்ரிக்ஸ் நிறுவனத்தின் வேண்டுகோளின் மீது ஒரு முடிவு எடுக்கப்படுகிறவரையில் அந்தப் பகுதியில் தொடர்புள்ள ஊராட்சிகளும், ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்களும் வரி விதிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டன.

(இ) 2-11-1965-இல் இப்படித் தடை உத்தரவு போடப்பட்டுள்ளது.

(உ) நகரியம் ஒன்று அமைப்பது குறித்த திட்டத்தின் மீது முடிவு எடுக்க இன்னும் சில காலம் பிடிக்குமாதலால், தொழில் வரி விதிக்காமலிருப்பதற்கான சலுகையை உடனடியாக எடுத்துவிட அரசு முடிவு செய்துள்ளது. பிற்பட்ட ஒரு தேதியிலிருந்து தொழில் வரி விதிக்குமாறு தொடர்புடைய ஊராட்சிகளுக்கு அறிவுரை அனுப்பப்பட்டுள்ளது. நகரியம் ஒன்று அமைக்கப்பட்ட பிறகு மற்ற வரிகள் விதிக்கப்படும்.

திரு. ஆர். கருப்பையா: தலைவரவர்களே, நகரியம் அமைப்பதற்குத் காலதாமதமாகும் என்று அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால், அந்தக் கிராமப் பஞ்சாயத்துக்கு இப்பொழுது வரும் வருமானம் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, இந்தப் பகுதியிலுள்ள கிராமப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு வரி கிடைக்க அரசு ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: பாரத் ஹெலி எலெக்ட்ரிக்ஸ் ஒரு இந்திய அரசு நிறுவனமாகும். இந்திய அரசியலமைப்பின் 285 (1) பிரிவின்படி, திட்டப்பகுதியில் இந்திய அரசுக்குச் சொந்தமான சொத்துக்களுக்கு வீட்டு வரி செலுத்துவதிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்படுகிறது. இந்திய அரசுக்கும் சொந்தமான எல்லாச் சொத்துக்களையும் பொறுத்தவரை பணிக் கட்டணங்களைச் செலுத்துவதற்கு இந்திய அரசு தானாகவே இசைந்துள்ளது. அந்தப் பணிக்கட்டணங்களை வசூலிக்கத்தான் அனுமதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். மருதாசலம்: தலைவரவர்களே, சாதாரண தொழிலாளர்களுக்கு, மில் தொழிலாளர்களுக்கு, தொழில் வரியில் அதிகமாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். நூறு ரூபாய்க்கு மேற்பட்டவர்களுக்கு 2 ரூபாய் தொழில்வரியாக வாங்குவதை, இந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு மாத்திரம் தொழில்வரியை ரத்து செய்ய உத்தேசமுண்டா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: இது ஒரு கொள்கைப் பிரச்சினையாகும்.

கோயில்களிலிருந்து நிகர வருமானம்.

* 311 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கோயில்கள், மடங்கள், ஆதினங்கள் ஆகியவற்றின் நிகர வருமானத் தொகையினை கல்வி, மருத்துவமனை போன்றவற்றிற்கு செலப்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

[1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : இந்து மத போதனை அளிக்கும் கல்வி நிலையங்களை ஏற்படுத்துவதற்கும் அவற்றைப் பேணுவதற்கும் தமிழ்நாடு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. யாத்திரிகர்களின் பயனுக்காக மருத்துவமனைகளையும், மருந்தகங்களையும் ஏற்படுத்தி, அவற்றைப் பேணுவதற்கும் இச்சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, கோயில்கள், மடங்கள், ஆதினங்கள் ஆகியவற்றின் நிகர வருமானத்திலிருந்து வரும் தொகையினால், கணிசமான தொகையைக் கண்டிப்பாக இம்மாதிரிக் காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்த அரசு ஏதாவது உத்தரவிட முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : அதைத்தான் முதலிலேயே சொன்னேன். சட்டத்திலே இடமிருக்கிறது. ஒவ்வொரு கோயிலிலும், சர்ப்ளஸ் பண்ட இருந்தால், அதாவது கோயில் காரியங்களுக்கான செலவுகளுக்குப் போக மீதமிருந்தால், அப்படி மிச்சமிருக்கும் பணத்தைக் கொண்டு, இப்படிப்பட்ட நல்ல காரியங்களுக்குச் செய்யலாம் என்று சட்டத்தில் இடமிருக்கிறது. அந்தந்தக் கோயில்களில் இப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதற்காக தனியாக ஒரு சட்டம் தேவையில்லை.

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டில் மிகவும் வருமானம் வரும் இப்படிப்பட்ட அறநிலையங்களிலிருந்து, அந்தத் தொகையைப் பொதுமையாக்கி, அறநிலைய ஆணையர் மூலமாக இப்படிப்பட்ட வேலைகளை ஆரம்பிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : அறநிலைய ஆணையாளர் அவர்களுடைய ஒப்புதலின்பேரில் இப்படிப்பட்ட காரியங்களையெல்லாம் அந்தந்தக் கோயில்கள் செய்ய வேண்டுமென்றிருக்கிறது. ஆகவே, ஆணையாளர் அவர்களுடைய உத்தரவைப் பெற்று, சில காரியங்களெல்லாம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. எனவே, எல்லாக் கோயில்களிலிருக்கும் பணத்தை எடுத்து அரசாங்கத்திலே வைத்துக்கொண்டு செய்வதற்கு இப்பொழுது சட்டம் இடம் கொடுக்கவில்லை. இருந்தாலும் அந்தந்தக் கோயில்களே இப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்து வருவதால், ஒரு தடங்கலும் இல்லாமலிருப்பதால் அப்படிப்பட்ட ஒரு விதி தேவையில்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சார், கோயில்கள், மடங்கள், ஆதினங்கள் போன்ற அமைப்புக்களிலிருந்து வருகின்ற வருமானத்திலே இவ்வளவு பர்செண்டேஜ் கல்வி, மருத்துவம் போன்றவைகளுக்கு ஒதுக்கி ஒரு தனி நிதி ஏற்படுத்தி ஏன் அரசாங்கம் அந்தக் காரியங்களைத் துரிதமாகச் செய்யக்கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : சில கோயில்களிலே வருமானம் போதாத அளவிற்கு இருக்கிறது. சில கோயில்களில் அதிகமான வருமானம் வருகிறது. ஆகையால், இத்தனை பர்செண்டேஜ் என்று வைத்தால் சில கோயில்களுக்கும் நாம் கொடுக்க வேண்டிய நிலை இருக்கும். ஆகவே, சர்ப்ளஸ் பண்ட இருந்தாலொழிய அதை நாம் எடுப்பது அவ்வளவு நல்லதாக இருக்காது. சர்ப்ளஸ் பண்டைக் கொண்டு செலவு செய்யலாம் என்று சட்டத்தில் வகுத்து வைத்திருக்கிறார்கள்.

1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. சி. கே. சின்னராஜி கவுண்டர் : தலைவரவர்களே, கோயில்களில் வரும் அதிக வருமானத்தை, அதாவது அதிக வருமானம் வரும் கோயில்களில் இருக்கும் மீதிப் பணத்தை கல்வி ஸ்தாபனத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாமா, அதற்கு விதி இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : அதைத்தான் முதலிலேயே சொன்னேன், எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று.

Diversion can be made only from surplus funds of temples for purposes mentioned under section 66 of the Act. என்றிருக்கிறது. ஆகவே, மிச்சமிருக்கும் பணத்தைக் கொண்டு இப்படிப்பட்ட நல்ல காரியங்களைச் செய்யலாம் என்றுதான் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அதைத்தான் செய்து கொண்டு வருகிறோம்.

Archakas of Sri Kapaleeswarar Temple.

* 312 Q.—THIRU K. SAHADEVA KANDER : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether the present archakas of Sri Kapaleeswarar temple, Mylapore, Madras have been permitted to take remunerative jobs outside under (i) Government and (ii) private bodies; and

(b) if so, the details of the archakas permitted to do so?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : இல்லை.

Seminar conducted by Madras Management Association.

* 313 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) whether the State Government representatives participated in the seminar of the recommendation of the National Commission on Labour conducted by the Madras Management Association about 26th April 1970; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

Award on Plantation Labour.

* 314 Q.—THIRU N. KASIRAMAN : Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) whether an award was given by the Labour Commissioner in the year 1969 in the dispute between the workers and the plantation owners; and

(a) whether an award was given by the Labour Commissioner owns quite a large area of rubber plantation, etc. ?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

[1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. கே. வினாயகம் : சார், இந்த இரு சாரருக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிற சச்சரவுகளைப்பற்றி ஏதாவது மனு அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறதா? அதைப் பற்றி பரிசீலிக்க, அவர்களுக்குச் சேரவேண்டிய சலுகைகளைத் தர ஆராய்ச்சி செய்ய அரசு முன்வந்ததா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : மூலக்கேள்வி, தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்காக ஏதாவது கமிஷனர் அவர்ட் வழங்கினாரா என்பது பற்றியது, அப்படி இல்லை. ஆனால் 1968, 1969, 1970-ஆம் ஆண்டிற்கான போனஸ் தரப்படவில்லை. அதைப்பற்றி ஒரு உடன்பாடு காணவேண்டுமென்று அந்தப் பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டது. உடன்பாடு காணப்பட்டு; செட்டில்மென்ட் உடன்பாட்டில் கையொழுத்து போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த முறையிலே சுமுகமான தீர்வு காணப்பட்டிருக்கிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே 23 தோட்டங்களுக்கு அம்மாதிரி உடன்பாடு சென்ற ஆண்டு காணப்பட்டிருக்கிறது.

தென்னை ஆராய்ச்சி நிலையம்.

■ 294 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தென்னை ஆராய்ச்சி நிலையம் ஏதேனும் நமது நாட்டில் செயல்பட்டு வருகிறதா?

(இ) இல்லையெனில், இனியேனும் செயல்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) தற்பொழுது மண்டல தென்னை ஆராய்ச்சி நிலையம் ஒன்று வேப்பங்குளம் (தஞ்சாவூர் மாவட்டம்) என்னும் இடத்தில் செயல்பட்டு வருகிறது.

(இ) மேற்கூறிய தென்னை ஆராய்ச்சி நிலையத் (வேப்பங்குளம்) தைத் தனீர இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் புதிதாக தென்னை ஆராய்ச்சி நிலையம் ஒன்று ஆரம்பிக்க அரசு அனுமதி அளித்துள்ளது. இவ்வாராய்ச்சி நிலையம் விரைவில் தகுந்த இடம் கிடைத்தவுடன் செயல்படவுள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, இம்மாதிரியான ஆராய்ச்சியின் காரணமாக தென்னையை மேலும் அபிவிருத்தி செய்ய அரசு மேற்கொண்டிருக்கும் நடவடிக்கையை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : ஆராய்ச்சி நிலையம் தேவை என்பதை உணர்ந்து ஏற்கெனவே, 1958-ஆம் ஆண்டு, வேப்பங்குளம் என்னுமிடத்தில் ஒரு நிலையம் நிறுவப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் இப்படிப்பட்ட நிலையம் அவசியம் என்பதை உணர்ந்து 1970-71-ஆம் ஆண்டில் இன்னொரு நிலையம் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் துவக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. தகுந்த இடம் கிடைத்தபின்னர் அது செயல்படத் துவங்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதைத்தவிர வேறு வேறு புதிய நிலையங்களை நிறுவ தற்சமயம் செயற்குறிப்பு எதுவுமில்லை.

திரு. நா. வீராசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த ஆராய்ச்சி நிலையம் அமைக்கப்படுவதை வரவேற்கின்ற அதேநேரத்திலே, இந்த அரசு வந்ததற்குப் பின்னால் ஐ. ஆர். 8, குட்டை வாழை போன்ற இந்தப் பயிர்

1970 செப்டம்பர் 8]

களுக்கு கடன் உதவியை விவசாயிகளுக்குத் தருவதைப்போல், தமிழ் நாட்டில் ஏற்பட்டிருக்கும் தேங்காய்ப் பற்றுக்குறையைப் போக்கும் வகையிலே, வட மாநிலங்களுக்கு ஏற்றுமதி செய்யக்கூடிய வாய்ப்பிருக்கும் வகையிலே இதை நல்லமுறையில் உருவாக்க வேண்டி, விவசாயிகளுக்கு நீண்ட காலக் கடன் உதவி அளிக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : மூலக்கேள்வி 'தென்னை ஆராய்ச்சி நிலையம் ஏதேனும் நமது நாட்டில் செயல்பட்டு வருகிறதா?' என்பதாகும். உறுப்பினர் அவர்கள் ஐ.ஆர். 8, குட்டை வாழை போன்றவற்றிற்குக் கொடுப்பதைப் போல் பண்ப்பயிரை உற்பத்தி செய்வதற்கும் ஆராய்ச்சி நிலையம் ஏற்படுத்துவதைப் பற்றிக் கேட்கிறார்கள். தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

I.R.8 variety of Paddy

* 295 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state whether the Government propose to launch upon a crash programme for cultivating high yielding I.R. 8 paddy over five lakh acres this Navarai season in Chingleput, North Arcot and South Arcot districts?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : நவரை, சுவர்ண வாரிப் பருவங்களில், மிகு பயன்தரும் நெல்களுக்கான, இம்மாநிலமெங்கும் பயிரிட இவ்வரசு விரைவுத் திட்டம் ஒன்றைத் தொடங்கியது. செங்கல்பட்டி, வடஆற்காடு, தென்னாற்காடு ஆகிய மாவட்டங்களில் மட்டும் ஐ.ஆர். 8 நெல்லை ஏறக்குறைய ஐந்து லட்சம் ஏக்கர் நிலத்தில் பயிரிடத் திட்டமிடப்பட்டது. நடைமுறையில் மொத்தம் 6.15 லட்சம் ஏக்கர் பரப்பளவில் ஐ. ஆர். 8 நெல் பயிரிடப்பட்டது.

திரு. கே. வினாயகம் : இந்தக் குறிப்பிட்ட ஐ.ஆர். 8 என்ற நெல் 'ஹை ஈல்டிங் வெரைட்டி' என்று சொல்கிறார்கள். அதன் பொருள் என்ன? ஏற்கனவே இருக்கிற ரகங்களை விட அதிகமாக எவ்வளவு மணி—'இன் ப்ரொப்போர்ஷன்' எவ்வளவு க்ரேயின் வருகிறது? என்று சொல்லமுடியுமா? இந்த நெல் விளைந்த பிறகு அதிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய அரிசியைச் சாப்பிட்ட மக்கள் அது சுலபமாக ஜீர்ணிப்பதில்லை என்று பொதுவாக நாட்டிலே ஒரு புகார் இருக்கிறது. அதோடு அதிகமான வைக்கோலைச் சாப்பிட்ட கால்நடைகள், காட்டில் எல்லாம் கூட அதை ஜீரணிக்க முடியாமல் தத்தனிக்கிறது என்று பொதுவான ஒரு கருத்து விவசாயிகளிடையே இருக்கிறது. அது உண்மையாக இருந்தால் அதைப் போக்குவதற்கு ஏதாவது நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் எடுத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : மிக அதிக விளைச்சல் தரக்கூடிய ஹை ஈல்டிங் வெரைட்டி ஒரு அதிசய நெல். சாதாரணமாக ஒரு ஏக்கருக்கு 1200, 1400 கிலோதான் விளையும் என்றால் இந்த ஐ. ஆர். 8 நெல்லை பயிரிடுவதால் 4000 கிலோ கூட—கோவை மாவட்டத்தில் அப்படி ஒரு விவசாயி ஒரு ஏக்கரில் நாலாயிரத்திச் சொச்சம் கே.ஜி.

[1970 செப்டம்பர் 8]

விளைவித்து அவர்களுக்கு முதல் பரிசும் கொடுத்தோம். ஒருவர் தன் குழந்தைக்கு ஐ.ஆர் 8 என்று கூட பெயர் வைத்திருக்கிறார். எந்தப் புது ரக நெல்லோ அல்லது எந்த முறையும் புதிதாக வரும்போது முதலில் விவசாயிகளிடையே அதுகுறித்து தானாகவே ஒருவித அச்சம் அவர்களிடையே ஏற்பட்டு அதை வெறுக்கத் துணிகிற அளவிற்கு அவர்கள் மத்தியில் பிரசாரம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. பின்னர் நாளாவட்டத்தில் அவர்களால் அவை ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகின்றன. அப்படித்தான் ட்ராக்டருக்கு கூட முதலில் எதிர்ப்பு இருந்தது அவர்களிடையே. பிறகு விவசாயிகளே ட்ராக்டர்கள் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியது மாதிரி இந்த அரிசி சாப்பிடுவதால் எந்தவிதக் கோளாறும் ஏற்படுவது கிடையாது. எப்போதுமே ஒருபுது ரக அரிசி சாப்பிடும்போது கோளாறு உள்ளவர்களுக்கு கோளாறெத்தான் கொடுக்கும்.

ஐ.ஆர். 8-ன் வைக்கோல் சாப்பிடும் கால்நடைகளுக்கு கோளாறு ஏற்படுவதாகச் சொல்லப்பட்டது. அது முற்றிலும் தவறு. மேலவையில் கூட எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், துணைத் தலைவர் அவர்கள் கூட இப்படியெல்லாம் சொன்னார்கள். எங்கள் விட்டு மாடுகளுக்குக் கூட இந்த ஐ.ஆர். 8 வைக்கோலைப் போட்டோம், ஆனால் கோளாறு ஒன்றும் ஏற்படவில்லை என்று திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் அவர்கள் கூட மேலவையில் சொன்னார்கள். ஆகவே இது ஒரு தவறான பிரசாரமே தவிர வேறு எதுவும் இல்லை.

இந்த ஐ.ஆர். 8 போன்றவை நல்ல அதிகப்படியான விளைச்சலைத் தருகிறது. நல்லமுறையில் சுலபமான விளைக்கும் அது தரப்படுகிறது. ஆகவே, இது ஒரு நல்ல ரக நெல் என்றுதான் சொல்வேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY : Sir, the people of our State are feeling that I.R. 8 is easily digestible and the straw is very fine for eating animals. So, will this Government come forward to extend this kind of paddy to other areas like Salem, Dharmapuri and Ramanathapuram? At the same time I wish to state that I am a grower of I.R. 8 paddy and it is very good for the health of the people and the animals.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் திரு. வினாயகம் அவர்கள் கேட்ட கேள்விக்கு சரியான பதிலைத் தந்திருக்கிறார்கள். ஆதாரம் இங்கேயே இருக்கிறது. ஐ.ஆர். 8 இன்று தர்மபுரி மாவட்டத்தில் கூட 15,000 ஏக்கர்களில் பயிரிடப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் வேறு மாவட்டங்களில் கூட அதை பயிரிட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். திருச்சியில் 14,000, மதுரையில் 20,000, இராமநாதபுரத்தில் 12,000, திருநெல்வேலியில் 50,000, கன்னியாகுமரியில் 11,000, கோவையில் 35,000, சேலத்தில் 51,000, தர்மபுரியில் 15,000. ஜனவரியில் இருந்து ஏப்ரல் முடியும் வரையில் இருக்கிற நவரைப் பருவத்தில் எல்லா மாவட்டங்களிலும் இந்த ஐ.ஆர். 8 பயிரிடப்பட்டு ஏறத்தாழ 2.08 லட்சம் ஏக்கர்களில் பயிரிடப்பட்டு வருகிறது.

1970 செப்டம்பர் 8]

திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள் : தலைவர் அவர்களே, கருணா என்ற ஹை ஸ்கூலிங் வெரைட்டியை மாதிரிப்பண்ணைகள் வைத்து உற்பத்தி செய்வதற்காக மத்திய அரசு அலுவலர்கள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் வந்து அதைச் சரியாகவே கவனிப்பதில்லை. ஆகவே, மாநில அரசாங்கமே அதிகப்படியாக அதன் உற்பத்தியைப் பெருக்க முயற்சி செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : புது ரக நெல்லான கருணா-வை இன்று பலயிடங்களில் விவசாயிகள் தனிப்பட்ட முறையிலும் அரசாங்கப் பண்ணைகளிலும் விதை உற்பத்தி செய்யும் வகையில் ஈடுபட்டு அதிகப்படியான விதைகளை உற்பத்தி செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். தேவையான அவுஷிற்கு விதைகளை உற்பத்தி செய்துவிட்ட பிறகு விவசாயிகளிடம் விநியோகிக்கப்பட்டு முறையாக நடைபெறுகிறது. அதனால் விவசாயிகள் மூலம் அதிகப்படியான விளைச்சலைக் காணமுடியும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : இந்த ஐ. ஆர். 8 நெல்லுக்கு அதிக அளவில் இரசாயன உரம் உபயோகிப்பதால் இதன் அரிசியைச் சாப்பிடுகிறவர்களுக்கும், அதேபோல் அதன் வைக்கோலைச் சாப்பிடுகிற கால்நடைகளுக்கும் தீங்கு ஏற்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. இதைப் பற்றி அரசாங்கத்திற்கு திட்ட வட்டமான புகார்கள் வந்திருக்கிறதா? இந்த ஐ.ஆர். 8 அரிசியை வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சாப்பிட்டிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அதிகப்படியான உரம் போடத்தான் வேண்டும். உரம் அதிகப்படியாக போடவேண்டும். ஆனால் அதற்குரிய விளைச்சலும் அதிகமாகவரும். பூச்சிக் கொல்லி மருந்தையும் அதிகமாகப் போடவேண்டும். பூச்சிகளை ஈர்க்கக் கூடிய சக்தி இந்தப் பயிருக்கு இருக்கிறது. நிறையப் பூச்சிகள் வருகின்றன. ஆகவே அதிகமாக உரமும் போடவேண்டும், பூச்சிக்கொல்லி மருந்தையும் அதிகமாகப் போடவேண்டும். அப்படிச் செய்தால் விளைச்சல் அதிகமாக இருக்கிறது. அதைச் சாப்பிடுவதால் எந்தவிதமான கோளாறும் இருக்கவில்லை. நரணம் அதைச் சாப்பிட்டிருக்கிறேன் என்று உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பம்பு செட்டுகள் பழுது பார்த்தல்

* 296 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசை நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

விவசாயத்திற்குப் பயன்படும் பம்பு செட்டுகளைப் பழுது பார்க்க “பறக்கும் குழுக்கள்” (Flying Squads) அமைக்கும் செயற் குறிப்பி, எதேனும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : இனியாவது அம்மாதிரியான ‘பறக்கும் குழுக்களை’ அமைக்க அரசு ஆலோசனை செய்யுமா?

[1972 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: அப்படி ஏற்படுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என்றுதான் அரசு கருதுகிறது. இப்போதே கிட்டத்தட்ட 29 கம்பெனிகள் அவர்களாகவே இந்த பம்பு செட்களை எல்லாம் கொடுக்கிறார்கள். அவற்றைச் செப்பனிடும் பணியையும் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எல்லாயிடங்களிலும் தனித்தனி மெக்கானிக்களும் வேறு இருக்கிறார்கள். கிராமங்களில்கூட மெக்கானிக்கள் இருக்கிறார்கள். அவைகளை உற்பத்தி செய்து கொடுத்து வகை செய்கிற 29, 30 கம்பெனிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, இதில் தனியானவிதத்தில் எந்தவித முயற்சியிலும் அரசு ஈடுபடவேண்டிய அவசியமில்லை என அரசு கருதுகிறது.

Bifurcation of Ramanathapuram district

* 292 Q.—THIRU T. MARTIN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state:

(a) whether there is any proposal under the consideration of the Government at present to bifurcate the Ramanathapuram district; and

(b) if so, the particulars thereof?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: இல்லை. 1972 பொதுத் தேர்தல் முடியும் வரை ஆட்சி வரம்பை இரு கூறுக்கவோ, சேர்க்கவோ, விலக்கவோ எதுவும் நடவடிக்கை எடுக்க இயலாது.

திரு. டி. மார்டின்: இந்த இராமநாதபுரம் மாவட்டம் பெரியதொரு மாவட்டமாக இருந்து கொண்டு அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் எஃபிஷியன்சி இலாத முறையில் கிழக்கு இராமநாதபுரத்திலிருந்து மேற்கு இராமநாதபுரத்திற்கு போகவேண்டுமானால் எவ்வளவோ இன்னல்களை அனுபவிக்க வேண்டிய நிலையில் அங்குள்ள மக்கள் இருக்கிறார்கள் என்பது இந்த அரசின் பரிசீலனையில் வெகு காலமாகவே இருந்து வருகிறது. எனவே, அதை மனதில் கொண்டு, 1972 தேர்தலில் இது இடைஞ்சலாக இருக்காது என்பதையும் மனதிற்கொண்டு உடனடியாக அந்த மாவட்டத்தை இரண்டாகவோ அல்லது மூன்றாகவோ பிரித்து நிர்வாக வசதிகளுக்கு ஏற்பாடு செய்ய அரசாங்கம் துரித நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிற நியாயம் முழுவதையும் அரசு ஏற்றுக்கொள்கிறது. அந்த மாவட்டம் நீண்ட நெடுங்காலமாகவே அப்படி இருந்து கொண்டு வருகிறது. அந்த மாவட்டம் மட்டும் அல்ல, வேறு பல மாவட்டங்களையும் நிர்வாக செளகரியத்திற்காகப் பிரிக்க வேண்டும் என்பதற்காக டிஸ்ட்ரிக்ட் அட்மினிஸ்ட்ரேஷனைப் பற்றி ஆராய குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டு அது பெரிய மாவட்டங்கள் இருக்கின்றன என்று பரிந்துரையும் சொல்லியிருக்கிறது. ஆனால் இப்போது இருக்கிற இடைஞ்சல், தேர்தலில் நமக்கு இருக்கிற சாதக பாதகங்கள் பற்றியல்ல. மத்திய அரசாங்கம் 1972-ம் ஆண்டு வரையில் இப்போது சென்சஸ் காரியங்கள் நடைபெறுவதால், பொதுத் தேர்தல் வருகிறதை பாதிக்கக் கூடாது இந்த அமைப்புகள் வந்தால் என்று தடை உத்தரவு, மாவட்டங்கள் பிரிப்பதற்கு இப்போது தடை உத்தரவு, மத்திய அரசால் போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தினால்தான் இதைப் பரிசீலனை செய்யமுடியவில்லை.

1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. டி. தங்கப்பன் : தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே இராமநாதபுரம் மாவட்டம் மதுரை மாவட்டத்திலிருந்து பிரிக்கப்பட்டது என்பது உண்மையா? அதே நேரத்தில் மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரிப்பதாலே என்னென்ன சௌகரியங்கள் ஏற்படும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இது எல்லாம் அந்த மூலக் கேள்வியில் ஏழுவில்லை. ஒரே மாதிரியான அபிப்பிராயம் ஏற்படுவதும் இல்லை. நீண்ட காலமாக இருக்கும் பிரச்சனையை ஒருமித்த எண்ணத்தோடு இருக்கிற நிலைமைகளை அரசாங்கம் தற்போது இந்தப் பிரச்சனையில் ஆராய்ந்து வருகிறது.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : 1969-ம் ஆண்டில் ஏதாவது பிரிப்பதற்கு முயற்சி எடுக்கப்பட்டதா? அதற்கான விவரங்கள் சேமிக்கப்பட்டனவா? இப்போது எந்த நிலைமையில் உள்ள என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த மாவட்டம் தொடர்ந்து இப்படியே வேண்டுமென்று எந்தச் சாராரும் சொல்லவில்லை. இதில் மாறுதல் வேண்டுமென்று பல்வேறு கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. 'காரைக்குடியை மாவட்டத்தின் தலைநகரமாக ஆக்கவேண்டும், மாணாமதுரையை மாவட்டத்தின் தலைநகரமாக ஆக்க வேண்டும், சிவகெங்கையை மாவட்டத்தின் தலைநகரமாக ஆக்க வேண்டும். மேற்குப் பகுதியில் திருநெல்வேலி மாவட்டத்தையும் இணைத்துவிட வேண்டும்'. இப்படி பல கருத்துக்கள் நீண்ட நெடுங்காலமாக இருந்து வருகின்றன. அந்தக் கருத்துக்களை எல்லாம் மாவட்டத்தைப் பிரிக்கிற நிலைமை வரும்போது அரசாங்கம் பரிசீலித்து முடிவு எடுக்கும்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவரவர்களே, இந்தப் பிரச்சினை வெகுநேரமாக ஒரு பெரிய தலைவலியாக இருக்கிறது. இப்போது திரு. நம்பியார் வந்து பார்த்து அது சம்பந்தமாக மாணாமதுரையை தலைநகராக வைக்கலாம் என்று பரிந்துரை கொடுத்ததாகக் கேள்வி. புதுக்கோட்டை, கிழக்கு இராமநாதபுரம் எல்லாம் சேர்ந்த ஒரு ஓட்டலாவாகப் பிரித்து நல்ல முறையில் நடைமுறைக்கு கொண்டு வர அரசு முயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அப்படிப்பட்ட தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. இந்தக் கருத்துக்கள் எல்லாம் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பிரிப்பதற்கு மேற்கொள்ளும் முயற்சிகளின்போது பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. சோ. கருணாநாதன் : பொதுவாக எந்த அடிப்படையில் மாவட்டங்கள் பிரிக்கப்படுகின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாவட்டங்கள் பிரிக்கப்பட்டவை அல்ல. மாவட்டங்கள் பல்வேறு காரணங்களால் அமைந்து இருக்கின்றன. பூகோள ரீதியாகவும், சரித்திர ரீதியாகவும் அமைந்து இருக்கின்றன. நவீன காலங்களில் 20 பிராக்குகள் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் இருக்க வேண்டும். இருபது இலட்சம் மக்களுக்கு மேல் ஒரு மாவட்டத்திலே இருக்கக்கூடாது. 5000 ஸ்கொயர் கிலோ மீட்டருக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்ற முறையில் பிரிக்கப் படுகிறது. இதனால் மாவட்டங்களில், மக்கள் நிர்வாக அதிகாரிகளை சந்திக்கவும், நிர்வாக அதிகாரிகளை மக்கள் சந்திக்கவும், சிறிய மாவட்டங்களாக இருந்தால் நிர்வாகம் நன்கு நடைபெறவும் வசதியாக இருக்கும் என்ற அந்தக் குறு பரிந்துரை செய்து இருக்கிறது.

[1979 செப்டம்பர் 8]

ஹாஜி ம. மு. பீர்முஹம்மது: பேரவைத் தலைவரவர்களே, முகவை மாவட்டம் அமைக்கப்பட்ட நேரத்தில் திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலிருந்து ஒரு பகுதியை எடுத்துக் கொண்டார்களே, திரும்ப அது பிரிக்கப்படுகிற நேரத்தில் திருநெல்வேலி மாவட்டத்தோடு அந்தப் பகுதி இணைக்க அரசு முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: அது எல்லாம் பழங்கதை, புதிய நிலைமைகள் ஏற்படுகிற நேரத்தில் அது யோசிக்கப்படும்.

திரு. ஏ. ஜார். சுப்பையா முதலியார்: மாவட்டத்தை பிரிக்கக்கூடாது என்று உத்தரவு வந்து இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். மாவட்டத்தில் சின்ன உட்பிரிவுகள் ஏற்படுத்தும் திட்டம் இருந்து கொண்டு இருக்கிறதே, இதை நடத்தவாவது சர்க்கார் தயாராக இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: எப்படி எப்படி நிர்வாகத்தை சீர்படுத்துவது என்பதற்கு பல்வேறு நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். அது தான் புது தாலுக்காக்கள் பிரிப்பது. பல புதிய தாலுக்காக்கள்கூட புதிய அரசு வந்ததற்குப் பிறகு பிரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பெரிய தாலுக்கா இருக்கும் இடங்களில் புது தாலுக்காக்கள் அமைந்து இருக்கின்றன. அவ்வப்போது என்னென்ன நடவடிக்கைகள் தேவையோ அது எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. டி. மார்டின்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாவட்டத்தைப் பிரிப்பது இப்போது முடியாத காரியமாக இருந்தாலும், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தின் தலைநகரையாவது மதுரையில் இருக்காமல், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலுள்ள சாத்தூரிலாவது, விருதுநகரிலாவது, சிவகெங்கையிலாவது, அந்த மாவட்டத்தின் தலைநகரைக் கொண்டுவருவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அந்த மாவட்டத்திற்கான தலைநகரம் எங்கே வைப்பது என்பதைப் பற்றி எல்லாக்கட்சிக் தலைவர்களும் கூடி ஒரு முடிவு எடுப்பது நல்லது. ஆகவே தான் இதிலே அரசு அவசரப்படவில்லை.

திரு. டி. தங்கப்பன்: தலைவரவர்களே, இந்த மாவட்டத்தின் தலைநகரம் இப்போது எங்கே இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: அது எங்கே இருக்கிறது என்பது உலகப் பிரசித்தம். இனி எங்கே அமையவேண்டுமென்பதற்குத்தான் எல்லாக் கட்சித்தலைவர்களும் ஒரு அபிப்பிராயம் சொல்லுங்கள் என்று முதல்வர் கூறினார்கள்.

Madurai as Second Capital of Tamil Nadu

* 293 Q.—THIRU K. S. KOTHANDARAMAIAH: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state:

(a) whether there is a proposal to make Madurai, the second capital of Tamil Nadu; and

(b) if so, the details thereof?

1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மதுரை நகரை இரண்டாவது தலைநகராக ஆக்கவேண்டுமென்ற செயற்குறிப்பு அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இல்லை.

THIRU K. S. KOTHANDARAMAIAH : Sir, Madurai has been one of the seven sacred cities of India and is more centrally situated. It was the capital of the ancient, enlightened Pandyan monarchs. Further, our revered Rajaji, the greatest thinker of Modern India, when he was the Hon Chief Minister of this State, stated that Madurai city deserves to be made the capital of Madras State. Further, our present Hon. Law Minister, Thiru Madhavan also has stated recently that he would try to locate a branch of the High Court at Madurai. So, considering all the favourable circumstances will the Hon. Finance and Revenue Minister kindly give this divine city the dignity of the second capital?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மதுரை புனிதமான நகரம். அதிலே யாருக்கும் அபிப்பிராயபேதம் இல்லை. அந்த நகருக்குள்ள முக்கியத்துவம் என்றும் உண்டு. அரசாங்கம் அதை இரண்டாவது தலைநகராக மாற்ற முயற்சி எடுத்து இருக்கிறதா என்பது கேள்வி. அந்தக் கேள்வி இப்போது எழவில்லை.

DR. H. V. HANDE : In view of the fact that there is heavy traffic problem in Madras City and in view of the fact that a number of offices are concentrated in Madras City and just as in States in Kerala and Andhra we have got second important towns like Cochin and Vijayawada in spite of the fact that headquarters are different, will this Government come forward to implement a scheme by which certain important offices in Madras City are decentralised and taken to Madurai so that it will not only give importance to the southern part of Tamil Nadu, viz., Madurai but also relieve the traffic congestion in Madras city?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I entirely agree with the hon. Member as far as relieving of congestion in Madras City is concerned. Though we have no such proposal to have Madurai as second headquarters, certainly the Government can look into the problem of relieving the congestion in Madras City, since the City is growing at a galloping speed by examining the question of shifting offices like Endowment Offices and other offices which have no direct contact with headquarters to Madurai City.

திரு. சுரேந்திரன் : சார், மாவட்டங்களை பிராக்கும்போது தலைநகரங்களை ..

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாவட்டங்களைப்பற்றி அல்ல கேள்வி. இது மதுரையை தமிழ்நாட்டின் இரண்டாவது தலைநகராக்குவது பற்றி அப்புறம் கேளுங்கள்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தென் மாவட்டங்களிலே இருப்பவர்கள் நாட்டின் நடவடிக்கைகளை அறிவதற்காகவாவது ஒரு முறை தமிழ் நாட்டின் சட்டமன்றம் மதுரையில் கூட்டப்படுமா?

[1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நாட்டின் நடவடிக்கைகள் தென் மாவட்டங்களில் மட்டுமல்ல, தென் அமெரிக்காவிலேகூட அடுத்த நிமிடமே தெரிந்து விடுகிறது. நவீன காலத்தில் அங்கே போய் இரண்டாவது அலுவலகம் இருப்பதால் ஏற்படுவது ஒன்றும் இல்லை.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, முன்னொரு காலத்தில் சென்னை நகரம் வேறொரு மொழி வழி மாகாணத்தில் வட்டித் தலை நகராக இருக்க வேண்டுமென்று கோரிக்கை கிளப்பப்பட்டது. இப்போதுகூட மொழிவழியில் அடிப்படையில் சென்னை நகரின் முக்கியத்துவத்தை குறைக்க திட்டமிட்டு இருப்பதாகத் தெரிவித்தால் இந்த பிரச்சனையில் கேள்விக்கு இடம் இல்லாமல் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : சென்னை நகரின் முக்கியத்துவத்தை யார் சார்ந்தாலும் குறைக்க முடியாது. மதுரையைப்பற்றி சொல்லும்போது மதுரைக்கு முக்கியத்துவம் தரவேண்டும். 4-5 மாவட்டங்களின் மையமாக இருக்கிறது. அதுவும் இப்போது போட்டி போட்டுக்கொண்டு முன்னேறி வருகிறது. இதிலே கேள்விக்கு எதுவும் இடமில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அன்று மதுரை தலைநகராக இருந்ததால் அரசியல் பிழைத்தோருக்கு அறம் கூறறு என்று சிலப்பதிகாரம் கூறுகிறது. ஏதாவது தவறுகிவிட்டால் அதுவே எமனாகி விடும் என்பது சர்க்காருக்கு தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தவறு செய்தால் தான் யமனாக முடியும். யாரும் இங்கே தவறு செய்யவில்லை. தவறு செய்யாதவர்கள் எமனைக் கண்டு பயப்பட்டத் தேவையில்லை.

Licence for sale of wine.

* 2 P.N.Q.—THIRU P.G. KARUTHIRUMAN : Will the Honourable the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of applications received by the Government of Tamil Nadu for the grant of licences to sell wine, foreign wine in Madras City from 1st April 1967 to 3rd April 1970;

(b) the number and names of applicants who were granted licences;

(c) the number and names of applicants who were refused licences with reasons therefor?

* மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) எட்டு.

(இ) கீழ்க்கண்ட ஐந்து விண்ணப்பதாரர்களுக்கு உரிமங்கள் வழங்கப் பட்டன.

(1) திருவாளர் டி. எம். சம்பத் அண்டு டி. எம். சரவணன் சென்னை-17.

(2) மதராஸ் ஓயின், சென்னை-34.

(3) எசன் ஜீ கம்பெனி, சென்னை-18.

(4) ஜி. ஆர். டிரேடர், சென்னை-34.

(5) திரு. எம். ராமசாமி, சென்னை-17.

1970 செப்டம்பர் 8]

(உ) கீழ்க்கண்ட மூன்று பேருடைய மேல் முறையீட்டு மனுக்கள் அரசாங்கத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன :—

(1) திரு. எம். கோபால கிருஷ்ணன், சென்னை-12.

(2) திரு. வி. எம். தட்சிணாமூர்த்தி, சென்னை-20.

(3) திரு. எஸ். பி. மகாதேவன், சென்னை-1.

இந்த மூன்று பேர்களுக்கும் உரிமம் வழங்குவது, உள்ளூர் தேவைகளைக் கருதிப் பார்க்குமிடத்து நியாயமாக இல்லை என்று குறிப்பிடவிரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நாம் மது விலக்கை தீவிரமாக அமுல் நடத்து கிறோம் என்று சொல்லும்பொழுது, இது மாதிரி பெர்மிட்கள் வழங்குவதினால் மது விலக்குச் சட்டத்தை மீறுவதற்கும், தவறுகளைச் செய்வதற்கும் இடம் கொடுக்காதா? இதை சர்க்கார் அறிவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஏற்கனவே இருதய நோயின் காரணமாக பெர்மிட் பெற்றிருந்தவர்கள் 2,800 பேர்கள். இப்பொழுது அந்த நோய் அதிகமாகி 4,000 பேர்கள் அளவுக்கு பெர்மிட் பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சொந்த உபயோகத்திற்கு பெர்மிட் வைத்துள்ளவர்கள் 30 பேர்கள். மற்றும் கிளப்புகளில் வாங்குவதற்கு உரிமம் பெற்றுள்ளவர்கள் 25 பேர்கள். சிறப்பு அனுமதி அல்லப்பொழுது பெறுகிற 15 பேர்கள் ஆகியோர்களுக்கு மது அளிக்கக்கூடிய அளவில் இடங்கள் தேவைப்படுமாயினால், அவர்களுக்கும் அளிக்கலாம் என்ற அடிப்படையிலே இப்படி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கிற 4,000 பேர்களுக்கு, சென்னை மாநகரத்திலே பெர்மிட் பெற்றிருப்பவர்களுக்கு இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற கடைகளே போதாது. மொத்தம் 25 கடைகள் இருக்கவேண்டும். ஏற்கனவே 1966 வரையிலே 10 கடைகள் தான் இருக்கின்றன.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முதலிலே 2,000 பெர்மிட்களாக இருந்தது 4,000 ஆக அதிகரித்துவிட்டது என்று சொன்னார்கள். இதுவும் அவர்களுடைய ஒரு சாதனை என்று சர்க்கார் பிரசாரம் செய்வார்களா? 4,000-க்கு அதிகரித்திருக்கிறது ..

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மூலக் கேள்வியை ஒட்டி இது வராது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : முன்பெல்லாம் ரூ. 2,000 வருமானம் உள்ளவர்களுக்குத் தான் பெர்மிட் கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஒரு விதி விதிக்கப்பட்டிருந்தது. அந்த விதி இப்பொழுது தளர்த்தப்பட்டுவிட்டது. இருதய நோய் ரூ. 2,000 வருமானம் இல்லாதவர்களுக்கும் வரலாம். சம தர்மம் இருக்கவேண்டும். ஜனநாயக சோஷலிசம் பேசுகிற மாபெரும் தலைவர்கள் வாழ்கின்ற நாடு அல்லவா இது? நாமும் சோஷலிச பாதையிலே போகவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில், இருதய நோய் ரூ. 2,000-க்கு குறைவாக வருமானம் உள்ளவர்களுக்கும் வரலாம் என்று கருதி அந்த ரூ. 2,000 என்ற நிலைமையை எடுத்துவிட்டோம். ஆகவே, இப்பொழுது 4,000 பெர்மிட்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. கே. வினாயகம் : இப்பொழுது புதியதாக உரிமம் பெற்றவர்களிலே யாராவது ஒருவர் பெண்மணியாக இருக்கிறார்களா? ஏற்கனவே இந்தத் துறையிலே 'பிரிவிஸ் எக்ஸ்பிரியன்ஸ் இன் திஸ் டிரோட்' என்று சொல்கிறோமே, அது யாருக்கு இருக்கிறதோ அவர்களுக்குத் தான் தாவேண்டும்

[1970 செப்டம்பர் 8]

என்ற ஒரு விதி இருக்கிறதே? அதையும் மீறி ஏன் நியூ என்ட்ரான்ட்ஸ்க்கு, இதிலே அனுபவம் இல்லாதவர்களுக்கு தந்ததற்குக் காரணம் ஏதாவது உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : லாகிரிச் சட்டத்தின்கீழ் விற்கும் உரிமையை அவர்கள் ஏற்கனவே வைத்திருந்தார்கள். அந்தச் சட்டம் நாங்கள் ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முன்பே எடுக்கப்பட்டுவிட்டது. ஆகவே, அந்த விதி இங்கே மேற்கொள்ளப்படவில்லை. ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 1,000 லைசென்ஸ் தொகை கட்டவேண்டும். போதுமான மூலதனத்தை உடையவராகவும் சட்டத்தின் விதித் துறைகளையும் அதன்கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகளையும் பின்பற்றுவவராகவும், எதிர்பார்க்கக்கூடிய அளவுக்கு நல்ல நிலையில் உள்ளவராகவும், இருக்கவேண்டும். இதெல்லாம் பழைய உத்தரவின் படி போடப்பட்ட விதிகள். மேலும், தமக்கு ஆதாயம் தேடிக்கொள்ளும் வகையில் தான் வாங்குகின்ற மதுவின் அளவை வேண்டுமென்றே அதிகரிக்கமாட்டாதவராக, மதுவிலக்குத் திட்டம் சரிவரச் செயல்படுவதற்கு அரசுடன் ஒத்துழைப்பவராக இருக்க வேண்டும் என்கின்ற விதிகளின் அடிப்படையிலே தான் இவைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதுவே ஆண், பெண் என்ற வித்தியாசமே இல்லை, விதிகளின் படி, முறைப்படி தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. விதிகளில் பெண்ணுக்குக் கொடுக்கக்கூடாது என்று இல்லை.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, இருதய நோய் ஏற்பட்டிருப்பவர்களுக்கு மது பெர்மிட் கொடுப்பதினால் அவர்களின் நோய் போகமுடியும் என்று அரசாங்கம் நம்புகிறதே, அதே மாதிரி டி.பி. நோய் வந்தவர்களுக்கும், வயிற்று வலி நோய் வந்தவர்களுக்கும் கள்ளு குடிப்பதற்கு பெர்மிட் வழங்குவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது இருதயத்தை அடிப்படையாக வைத்து வழங்கப்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு எல்லா நோய்களுக்கும் வழங்கப்பட வேண்டுமென்றால், கிட்டத்தட்ட மது விலக்கையே ரத்து செய்து விட்டோம் என்று ஆகிவிடும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள் விடைகள் முடிவுற்றன.
[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக் குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம்.

வெள்ளாளப்பட்டி கிராமத்தில் மாணவர்கள் கையில் ஆசிரியர் கற்பூரத்தை கொளுத்தி தீக்காயங்கள் ஏற்படுத்தியது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பராஜா, திரு. சித்தன் ஆகியோர்கள் வெள்ளாளப்பட்டி கிராமத்தில் காணாமல் போன புத்தகத்தை எடுத்த மாணவரைக் கண்டறிய பள்ளி மாணவர்கள் எல்லோருடைய கைகளிலும் கற்பூரத்தைக் கொளுத்தி தீக்காயங்கள் ஏற்படுத்திய பள்ளி ஆசிரியரின் கொடுமையைப் பற்றி விவாதிக்கவேண்டும் என்று ஒரு ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் விவாதிக்கப்படுகின்ற நேரத்தில் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு இடம் தருவது முறையல்ல. மேலும் உறுப்பினர்களுக்கு நம்பிக்கையில்லாத

1970 செப்டம்பர் 8] பேரவைத்தலைவர்:

தீர்மானத்தின் மீதான விவாதத்தில் இதைப்பற்றி பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிற காரணத்தினாலும், இதற்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

3. கவன ஈர்ப்பு

ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர், சிவகாசி, இராஜபாளையம் வட்டாரங்களில் பருவ மழையின்மையும் வரி தள்ளுபடி முதலியவையும்

திரு. எ. அ. சுப்பராஜா: தலைவர் அவர்களே, ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர், சாத்தூர், சிவகாசி, இராஜபாளையம் வட்டாரங்களில் பருவமழை தவறியதால் வரண்டு விளைச்சல் ஏதுமின்றி பாதிக்கப்பட்டுள்ள இப்பகுதி விவசாய மக்களுக்கு நல்ல வரிகளைத் தள்ளுபடி செய்யவும், கடன் வசூலிப்பதை ஒத்திப் போடவும், பழைய கடன்களை வஜா செய்யவும் வேண்டிய அவசியம் பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Mr. Speaker Sir. as early as March 1970, reports were received from several Collectors including the Collector of Ramanathapuram that owing to failure of rains in 1969 and in the first quarter of 1970, acute distress prevailed in several pockets in their respective districts. To alleviate the distress caused the Collectors recommended that the collection of Government dues might be postponed. The Government examined the question very carefully and issued orders in March 1970 authorising the Collectors to use their discretion in postponing the collection of all Government loans and land revenue dues for a period of six months in places where they are personally satisfied that owing to failure of rains, acute drought conditions prevail. This concession is available till about the end of September 1970. Under this concession, the complete waiver of long-standing loan arrears is not contemplated. However, in cases of extreme hardship where the arrears are considered irrecoverable, it is open to the Collectors to recommend to the Government for write-off of such arrears.

Grant of remission of land revenue in affected parts would certainly be considered by the Revenue officials in accordance with the Board's Standing orders. As regards special remission, the Government issued orders in April 1970 itself that remission of full wet assessment may be granted for wet lands in the areas specified by the Collector of Ramanathapuram, where the yield has been 25 paise or less except for mamool waste.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலிலே கலெக்டருடைய டிஸ்கிரஷன் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் குறிப்பாக கேட்க விரும்புகிறேன். கலெக்டர் டிஸ்கிரஷன் என்றாலும்கூட, விஸ்டு தயார் செய்து, சிபார்சு செய்து, மறுபடியும் அரசாங்கத்திற்கு வரவேண்டுமா, அல்லது அவரே செய்துவிடலாமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: அவர்களே செய்துவிடலாம். அவர்களுக்கு டிஸ்கிரஷனரி அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

He himself must be personally satisfied about it and he can take necessary steps in the matter.

4. அமைச்சரின் விளக்க உரை

ஹவுஸ் ஸ்பீக்கர்கள் வேலை நிறுத்தம் குறித்து அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் பற்றி கல்வி-சுகாதார அமைச்சரின் விளக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் 82-வது விதியின்கீழ் பேரவைக்கு ஒரு அறிக்கை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நேற்று ஹவுஸ் ஸ்பீக்கரைப் பொறுத்து, அவர்களுடைய கோரிக்கைகளை வைத்து, நானும், மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களும் அவர்களோடு பேச்சு வார்த்தை நடத்தி சமரச முடிவுக்கு வந்தோம். அந்த வகையிலே கோரிக்கைகள் சிலவற்றை அவர்கள் எடுத்துவைத்து, சமரச முடிவின் அடிப்படையில் அவர்களும் ஒரு முடிவை மேற்கொண்டு தந்தார்கள். அதில் சில திருத்தங்கள் செய்து திருப்பித் தரப்பட்டது. மறுபடியும் வந்து அதில் சில திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டன. மூன்றாவதாகக் கொண்டு வந்தார்கள். அதிலும் சில திருத்தங்கள் செய்து, அந்தத் திருத்தங்களின் அடிப்படையில் முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டு, சிறிய திருத்தங்கள் 'வேர்ட்ஸ்' பொறுத்தவரை இருக்கின்றன. அதற்கு சரியான விளக்கம் வேண்டும் என்ற அளவில் இந்த அறிக்கையைப் பேரவையின் முன் நான் வைக்கிறேன்.

Mr. Speaker, Sir, Tamil Nadu House Surgeons and Students Association met the Honourable Chief Minister and the Honourable Health Minister on 7th September 1970 and have come to the following conclusions :—

An Expert Committee will be appointed within one week which will recommend how best the reduction of admission in Medical Colleges of this State can be effected which will be implemented by the Government. Expert members suggested by House Surgeons and Students Associations will also be considered for inclusion in the Committee. Two among them will be selected.

Fifty per cent of the available vacancies reserved for women in Family Planning Programme will be filled up by men within one week by those who have already applied and the rest as and when they apply. They will be replaced by women doctors as and when they are available.

In the 50 vacancies for Public Health Service, persons will be posted immediately, if they opt.

Chief Minister assured that there will not be any increase in the medical admission nor there will be any new medical colleges.

Non-medical M.Sc. course will be kept in abeyance.

As to the opening of Dental Clinics, Chief Minister assured that it will be included in the Part II scheme proposed this year.

1970 செப்டம்பர் 8] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

The State Government will press for the revival of ECMFG examination in Madras.

As to the stipend for Senior House Surgeons and Post-Graduates it will be examined by Government later. Chief Minister assured to take effective measures to solve the unemployment problem of Doctors.

On the representation of the House-Surgeons that there should not be any victimisation of those who participated in this strike, it was agreed accordingly on the fulfilment of these demands, the House-Surgeons and Students Association promised to call off the strike and work will resume from Wednesday (9th September 1970) at 7 a.m.

இதை நான் கொடுப்பதற்குக் காரணம், ஹவுஸ் சர்ஜன்கள் தங்கள் ஸ்டேட்மெண்டில் ஹவுஸ் ஸர்ஜன்ஸி ஒன்பது மாதம் என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுபற்றி முடிவு செய்யவேண்டியது இந்தியன் மெடிகல் கவுன்சில். அது ஒரு ஆண்டா அல்லது ஒன்பது மாதமா என்பதை அவர்கள்தான் முடிவு செய்யவேண்டும். அமைச்சரவர்களும், மாணவர்களும் தீர்மானிக்க முடியாது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையை விளக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த அறிக்கையைக் கொடுக்கிறேன்.

5. அறிவிப்புகள்.

(அ) தொழில்கள் வாரியத்திற்குத் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தொழில்கள் வாரியத்தின் தேர்தலுக்காக இருவருடைய பெயர்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளன. முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ள வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை நிரப்பப்படவேண்டிய இடங்களின் எண்ணிக்கையை ஒத்திருப்பதால், அதாவது இரண்டு என்பதால், திரு. ஏ. எம். இராஜா, திரு. எஸ். ஆறுமுகம் ஆகிய இரு வேட்பாளர்களும் தொழில்கள் வாரியத்திற்கு முறைப்படி தேர்தெடுக்கப்பட்டுள்ளார்கள் என நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன்.

6. அமைச்சரவையிது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானமும், அமைச்சரவையின் தனி ஒரு கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானமும்—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம், கண்டனத் தீர்மானம் இவற்றின் மீது விவாதம் தொடரும். இன்றைக்கு பேசுவதற்குக் கொடுத்திருப்பது 17 உறுப்பினர்களுடைய பெயர்கள். இருப்பது மூன்று மணிநேரம். ஆகவே, ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் 10 நிமிஷம் பேசுவதற்கு எடுத்துக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, எங்கள் கட்சிக்காக ஒதுக்கியிருக்கும் நேரம் 40 நிமிஷங்கள். இதில் இத்தனை பேர் என்பதில்லாமல், எங்கள் கட்சிக்குள் நாங்கள் பார்த்துக் கொள்ளுகிறோம். ஆகவே, முதலில் பேசும் உறுப்பினருக்கு அதிக நேரம் வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவையிலே பேரவைத் தலைவர் ஒரு உறுப்பினரப் பேசுமாறு அழைத்தால், அந்த அழைப்பு ஆணை போலத் தான். பேரவைத் தலைவர் ஆணையை மறுப்பது, அவைத்தலைவரை அவமதிப்பது போல்தான்.

THIRU K. VINAYAKAM : I can say, I am sorry 'I cannot comply with your command, I regret I cannot comply with your command'.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதெல்லாம் கட்சிக்குள்ளே வருத்தத்தை உண்டுபண்ணும் நிலையில் இருக்கிறது. அப்படியென்றால் நாங்கள் பேசாமல் இருக்க வேண்டிய நிலை ஏற்படும். ஆகவே, நாங்கள் விவாதத்தில் கலந்து கொள்ள உதவிசெய்யுங்கள். உள்நாட்டுப் போர் கிளம்பாமல் இருக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பெயர்கள் கொடுத்ததில் திரு. மார்டின் பெயர் முதலில் கொடுத்திருக்கிறது. அவர் வேண்டாம் என்று சொல்லி விட்டார். அடுத்த பெயர் திரு. சித்தன் அவர்களைக் கூப்பிட்டேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நாற்பது நிமிஷம் என்று எங்கள் கட்சிக்கு கொடுத்திருப்பதை, அவருக்கு ஒரு அரைமணிநேரமாவது கொடுங்கள். பின்னால் பார்த்துக் கொள்ளலாம். அப்படி ஒரு தரம் செய்யுங்கள். பின்னால் பார்த்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொன்னார்கள், விவாதத்தைத் தொடங்குகிறவருக்கு, அதிகநேரம் வேண்டும் என்று. பத்து நிமிஷம் பேசட்டும். மேற்கொண்டு தருகிறேன் என்று சொன்னேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதனால்தான் கேட்கிறேன் ஒரு அரை மணி நேரமாவது கொடுங்கள் என்று.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. மார்டின், 15 நிமிஷத்தில் பேசுங்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : எங்கள் கட்சிக்குக் கொடுத்த நேரத்தில் அரை மணி கொடுங்கள் ஒருவருக்கு என்று கேட்கக்கூட எனக்கு உரிமை கிடையாதா?

7. நடை முறைக் கேள்விகள்

(அ) பேரவைத் தலைவரால் பேச அழைக்கப்பட்ட ஓர் உறுப்பினர் பேச மறுத்தது குறித்து.

திரு. செஞ்சி வெ. முனுசாமி : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விதிகளின்படி ஒரு உறுப்பினருக்கு நேரம் குறிப்பிடுவதற்கு பேரவைத் தலைவருக்குத்தான் அதிகாரம் இருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் எனக்கு இவ்வளவு நேரம் கொடுக்கவேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்த விதியில் இடம் இல்லை. அப்படிக்கேட்பது முறையா? தங்கள் தீர்ப்பை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

[1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. நா. வீராசாமி : அனாதர் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். பேசுபவர்கள் பற்றி ஒரு பட்டியலை வைத்துக் கொண்டு பேரவைத் தலைவர் இன்னார் என்று அழைக்கிறார்கள். அந்த ஆணைக்கு உட்படாமல், மிரட்டுவதுபோல் இவ்வளவு நேரம் வேண்டும், இல்லையென்றால், எங்கள் உறுப்பினர் பேசவில்லை என்று சொல்வது முறைதானா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்படிக்கேட்பது முறையல்ல. நம்முடைய விதிமுறைகள் விளக்கமாகச் சொல்கின்றன . . .

The Speaker may prescribe a time-limit for speeches on Bills or Resolutions or amendments to Bills or Resolutions or Adjournment Motions under Rule 42 or any other matter under discussion in the House.

என்று தெளிவாக இருக்கிறது. அவையிலேயும் தீர்ப்பு இருக்கிறது, ஒவ்வொரு அங்கத்தினருக்கும் இவ்வளவு நேரம் என்று தீர்மானிக்க வேண்டிய பொறுப்பு சபாநாயகருக்கு இருக்கிறது. அந்த வகையில் ஒவ்வொரு அங்கத்தினருக்கும் நேரம் ஒதுக்கவேண்டிய கடமை சபாநாயகருக்கு இருக்கிறது. (குரல்கள் : கட்சி, கட்சி) நீங்கள் வக்கீல்களாக இருந்து கொண்டு, கட்சி, கட்சி என்று சொல்லுகிறீர்களே. ஆகவே, நேரம் ஒதுக்குவது என்பது பேரவைத் தலைவரின் உரிமையாகும். இதில் யாருக்கும் குறுக்கிட உரிமை இல்லை. 'எனக்கு உரிமை இல்லையா?' என்று எதிர்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கேட்டார்கள். பேரவைத் தலைவர் நேரம் ஒதுக்குவதில் குறிக்கிட எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கும் உரிமை இல்லை. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும் உரிமை இல்லை. பேரவைத் தலைவருக்கு மட்டும் உள்ள உரிமையாகும். பேசும்போது வேண்டுமானால் மேலும் ஐந்து நிமிடம் பேசுவதற்கு நேரம் தருகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், பிஸினஸ் அட்வைஸரி கமிட்டி இருக்கிறது. அந்தக் கமிட்டியில் ஒவ்வொரு கட்சிக்கும் எவ்வளவு நேரம் என்று ஒதுக்குகிறார்கள் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். அதில் இவ்வளவு நேரம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், விதி 83-ன்கீழ். பேரவைத் தலைவராகிய தாங்கள் திரு. டி. மார்டின் அவர்களைப் பேச அழைத்து, அவர் 'நான் பேசவில்லை' யென்று கூறி அமர்ந்துவிட்டார்கள். அதற்கு உறுப்பினர் வருத்தம் தெரிவித்து விட்டாவது பேசினால்தான் இந்த அவையின் கௌரவத்தைக் காப்பதாகும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நண்பர் அரங்கண்ணல் அவர்கள் எழுப்பியது முறையான பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்தான். பேரவைத் தலைவர் உறுப்பினரைப் பேச அழைப்பது அழைப்பு அல்ல, ஆணை என்றே கொள்ளப்படும். அந்த ஆணையை மீறுவது பேரவைத் தலைவரை அவமதிப்பதாகும், இந்த பேரவையை அவமதிப்பதாகும். அதற்கு உறுப்பினர் அவர்கள் வருத்தம் தெரிவித்துக்கொள்வதுதான் முறை. நண்பர் மார்டின் அவர்கள் வருத்தம் தெரிவித்துக்கொண்டு பேசுவதுதான் நல்லது.

1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. டி. மார்டின் : தலைவர் அவர்களே, 'தாம் பேசவில்லை' என்று சொல்வதற்கு ஒரு உறுப்பினருக்கு உரிமை இருக்கிறது. நான் பேரவைத் தலைவர் அவர்களையோ, இந்த அவையையோ அவமதிப்பதாகச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்களுக்கு அப்படிச் சொல்வதற்கு உரிமை இல்லை. அந்த வாதத்திலே இப்பொழுது இறங்க வேண்டாம். உறுப்பினர் அவர்கள் வருத்தம் தெரிவித்துக்கொண்டு பேசுவதானால் பேசட்டும். இந்த பேரவையின் கண்ணியத்தைக் காக்கின்ற முறையிலே உறுப்பினர் அவர்கள் வருத்தம் தெரிவித்துவிட்டுப் பேசட்டும். அப்படி பேசவில்லையென்றால், பேரவைத் தலைவர் மேற்கொண்டு நடவடிக்கையை எடுத்துக்கொள்ள நேரிடும்.

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு இது ஒரு கண்ணியக் குறைவாக இருக்கும் என்று கருதினால் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்,

Mr. Speaker, If you consider that I have disobeyed. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் அழைத்த அழைப்பை மறுப்பது தவறான காரியம் என்று திரு. டி. மார்டின் அவர்கள் உணர்ந்தால், அதுவே வருத்தம் தெரிவித்துக் கொள்வதாகும் (ஒரு குரல் : அப்படி உணரவில்லை) இது பேரவையின் முடிவாக, பேரவை தீர்ப்பு அளிக்க வேண்டும். நண்பர் அரங்கண்ணல் அவர்கள், 'பேரவைத் தலைவரின் அழைப்பை அவமதிப்பது பேரவையை அவமதிப்பதாகாதா? அதற்காக உறுப்பினர் அவர்கள் வருத்தம் தெரிவித்துவிட்டுப் பேசுவதுதான் முறை' என்று கூறினர். உறுப்பினர் திரு. டி. மார்டின் அவர்கள் வருத்தம் தெரிவித்துவிட்டுப் பேசுவதானால் பேசட்டும். இல்லையென்றால், பேரவைத் தலைவரின் ஆணையை, இந்தப் பேரவையை அவமதித்ததற்காக வேறு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியிருக்கும்.

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

Even now I reiterate the position. I said 'நான் பேசவில்லை'. By this I did not mean any, affrontation to the Chair. With this Sir, I begin . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது இல்லை. நீங்கள் கருதினீர்களோ, இல்லையோ? நீங்கள் முதலில் வருத்தம் தெரிவித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உங்களை அது 'மீன்' பண்ணவில்லையென்று தெரிவித்தார். உங்களை அவமதிப்பதாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காக அவர் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்காக உறுப்பினர் வருத்தம் தெரிவித்துக்கொள்ளக்கூடாதா? 'அந்தக் கருத்தோடு சொல்லவில்லை' என்று சொல்லக்கூடாது.

திரு. நா. விராசாமி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார் . . .

[1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் அவர்கள் 'தாம் பேசவில்லை' என்று கூறி அமர்ந்துவிட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு எந்த அடிப்படையில் அவரைப் பேசச் சொன்னார்கள் என்பதற்காக ஒரு அடிப்படை வேண்டும். உறுப்பினர் அவர்கள் வருத்தம் தெரிவித்துக் கொண்டு பேசுவதுதான் நல்ல மரபாகும். நல்ல மரபைக் கடைப்பிடிப்பது தான் இந்தப் பேரவையின் கண்ணியமாகும், கடமையாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய கட்சி உறுப்பினருக்காக நான் மன்னிப்பு கோருகிறேன். அவரைப் பேச வைக்க வேண்டும். கட்சியின் தலைவராகிய நானே அவருக்காக மன்னிப்பு கோருகிறேன். (ஆளும் கட்சித் தரப்பில் கையொலி)

திரு. நா. வீராசாமி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்களுடைய சார்பில் அவருடைய கட்சித் தலைவர் மன்னிப்பு கேட்டுக்கொண்டார். திரு. டி. மார்டின் அவர்கள் பேசட்டும்.

(6) அமைச்சரவையின் மீது நம்பிக்கையின்மை தீர்மானமும் அமைச்சரவையின் தனி ஒரு கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானமும்—தொடர்ச்சி.

* திரு. டி. மார்டின் : தலைவர் அவர்களே, எங்களுடைய கட்சியின் தலைவர் இந்த அமைச்சரவையின்மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை கொடுத்திருக்கிறார். அதை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றை இந்தப் பேரவையின் முன் வைக்க விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்னால் இந்த அவையில் ஆளும் கட்சியின் சார்பாக உறுப்பினர் திரு. இரா. இளம்வழுதி அவர்கள் ஒரு சில கருத்துக்களைக் குறிப்பிட்டார்கள். அண்மையில் நடந்த பஞ்சாயத்து தேர்தல்களில் வன்முறைகளும் கொலைகளும் நடந்திருப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். இப்படிப்பட்ட வன்முறைகளும் கொலைகளும் நடந்திருக்கின்றன என்றால் அதற்கு இந்த ஆட்சியே முழுப் பொறுப்பு ஆகும். அதிலும் போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் முழுப் பொறுப்பையும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அண்மையில் உள்ள ஆந்திர மாநிலத்தில் ஒன்பது நாட்களாக பஞ்சாயத்து தேர்தல்களை நடத்தியிருக்கிறார்கள். நம்முடைய போலீசார் அமைச்சரவைக்குச் சொல்லியிருக்க வேண்டும். 'ஆந்திராவில் ஒன்பது நாட்களாக அதிக போலீசை வைத்துக்கொண்டு பஞ்சாயத்து தேர்தல்களை நடத்தியிருக்கிறார்கள். இங்கு மூன்று நாட்களில் குறைந்த போலீசை வைத்துக் கொண்டு மூன்று கட்டமாக தேர்தலை நடத்துவது சிரமம்' என்று காவல் துறையினர் சொல்லியிருக்க வேண்டும். காவல் துறையினர் சொல்லியதையும் மீறி தேர்தல்களை நடத்தியிருக்கிறார்கள். எங்கு பார்த்தாலும் கொலைகளும் வன்முறைகளும் நடந்திருக்கின்றன. இந்த நிகழ்ச்சிகளுக்கான முழுப் பொறுப்பையும் இந்த அமைச்சரவை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று

1970 செப்டம்பர் 8] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

The State Government will press for the revival of ECMFG examination in Madras.

As to the stipend for Senior House Surgeons and Post-Graduates it will be examined by Government later. Chief Minister assured to take effective measures to solve the unemployment problem of Doctors.

On the representation of the House-Surgeons that there should not be any victimisation of those who participated in this strike, it was agreed accordingly on the fulfilment of these demands, the House-Surgeons and Students Association promised to call off the strike and work will resume from Wednesday (9th September 1970) at 7 a.m.

இதை நான் கொடுப்பதற்குக் காரணம், ஹவுஸ் சர்ஜன்கள் தங்கள் ஸ்டேட்மெண்டில் ஹவுஸ் ஸர்ஜன்ஸி ஒன்பது மாதம் என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுபற்றி முடிவு செய்யவேண்டியது இந்தியன் மெடிகல் கவுன்சில். அது ஒரு ஆண்டா அல்லது ஒன்பது மாதமா என்பதை அவர்கள்தான் முடிவு செய்யவேண்டும். அமைச்சரவர்களும், மாணவர்களும் தீர்மானிக்க முடியாது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையை விளக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த அறிக்கையைக் கொடுக்கிறேன்.

5. அறிவிப்புகள்.

(அ) தொழில்கள் வாரியத்திற்குத் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தொழில்கள் வாரியத்தின் தேர்தலுக்காக இருவருடைய பெயர்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளன. முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ள வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை நிரப்பப்படவேண்டிய இடங்களின் எண்ணிக்கையை ஒத்திருப்பதால், அதாவது இரண்டு என்பதால், திரு. ஏ. எம். இராஜா, திரு. எஸ். ஆறுமுகம் ஆகிய இரு வேட்பாளர்களும் தொழில்கள் வாரியத்திற்கு முறைப்படி தேர்தெடுக்கப்பட்டுள்ளார்கள் என நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன்.

6. அமைச்சரவையிது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானமும், அமைச்சரவையின் தனி ஒரு கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானமும்—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம், கண்டனத் தீர்மானம் இவற்றின் மீது விவாதம் தொடரும். இன்றைக்கு பேசுவதற்குக் கொடுத்திருப்பது 17 உறுப்பினர்களுடைய பெயர்கள். இருப்பது மூன்று மணிநேரம். ஆகவே, ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் 10 நிமிஷம் பேசுவதற்கு எடுத்துக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, எங்கள் கட்சிக்காக ஒதுக்கியிருக்கும் நேரம் 40 நிமிஷங்கள். இதில் இத்தனை பேர் என்பதில்லாமல், எங்கள் கட்சிக்குள் நாங்கள் பார்த்துக் கொள்ளுகிறோம். ஆகவே, முதலில் பேசும் உறுப்பினருக்கு அதிக நேரம் வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினருக்கு அப்படிக் கொடுப்பது பழக்கமில்லை. தலைவர்கள் பேசும்போது, தனியாக நேரம் கொடுப்பது என்ற முறை உண்டு. ஆனால், உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் ஒரே நிலையில்தான் மதிக்கப் படவேண்டும். ஒரு பார்ட்டிக்கு 40 நிமிஷம் என்றால் அதை ஒரே அங்கத்தினரே 40 நிமிஷத்தையும் எடுத்துக் கொள்வது முறையாகாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சொல்ல வேண்டிய விஷயங்கள் சில அங்கத்தினர்களுக்கு அதிகமாக இருக்கும். இது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம். எங்களுக்குக் கொடுத்த நேரத்தை நாங்கள் அட்ஜஸ்ட் பண்ணிக் கொள்ளுகிறோம். ஒருவருக்கு அதிகமானால், மற்றவருக்குக் குறைத்துக் கொள்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுக்குக் கொடுத்த நேரம் என்பது வசதிக்காகக் கொடுத்தது. நாற்பது நிமிஷம் என்றால் கட்சியின் எண்ணிக்கையை வைத்துப் பார்த்தால், மூன்று மணி நேரத்தில், ஒன்றரை மணிக்குமேல் ஆளும் கட்சிக்கு வரவேண்டும். அப்படியிருந்தும், ஒரே ஒரு மணி நேரம்தான் அவர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவு நேரம் ஒதுக்க வேண்டும் என்பது உரிமையல்ல. வசதிக்காக அப்படிச் செய்கிறோம். தலைவருக்கு என்றால், 5, 10 நிமிஷம், அல்லது அரை மணிநேரம் கொடுக்கிறோம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முத்துராமலிங்கத் தேவருக்கு முன்பு தனியாக ஒரு மணிநேரம் கொடுக்கப் பட்டது. இங்கே சசிவர்ணத் தேவருக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது (மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : சசிவர்ணத் தேவர் பார்ட்டி லீடர்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. மார்டின் அவர்கள் 10 நிமிஷத்தில் முடிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எங்களுடைய கட்சிக்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ள நேரத்தை . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேரத்தைப் பற்றிப் பேசவேண்டாம். விவாதத்தின் மேல் பேசுங்கள்.

திரு. டி. மார்டின் : பேசவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சித்தன்.

திரு. ஜேம்ஸ், திரு. ஜார்ஜ் : Nobody is speaking

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களை, ஜார்ஜ், ஜேம்ஸ் என்று அழைக்க வில்லை. திரு. சித்தனை அழைத்தேன். திரு. சித்தன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே (குரல்கள் பேசவேண்டாம். உட்காருங்கள்) இருங்கள். இந்த அமைச்சரவையீது எங்கள் கட்சித் தலைவர் கொண்டு வந்திருக்கிற நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை முழு மனதோடு ஆதரித்து சில கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவையிலே பேரவைத் தலைவர் ஒரு உறுப்பினரப் பேசுமாறு அழைத்தால், அந்த அழைப்பு ஆணை போலத் தான். பேரவைத் தலைவர் ஆணையை மறுப்பது, அவைத்தலைவரை அவமதிப்பது போல்தான்.

THIRU K. VINAYAKAM : I can say, I am sorry 'I cannot comply with your command, I regret I cannot comply with your command'.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதெல்லாம் கட்சிக்குள்ளே வருத்தத்தை உண்டுபண்ணும் நிலையில் இருக்கிறது. அப்படியென்றால் நாங்கள் பேசாமல் இருக்க வேண்டிய நிலை ஏற்படும். ஆகவே, நாங்கள் விவாதத்தில் கலந்து கொள்ள உதவிசெய்யுங்கள். உள்நாட்டுப் போர் கிளம்பாமல் இருக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பெயர்கள் கொடுத்ததில் திரு. மார்டின் பெயர் முதலில் கொடுத்திருக்கிறது. அவர் வேண்டாம் என்று சொல்லி விட்டார். அடுத்த பெயர் திரு. சித்தன் அவர்களைக் கூப்பிட்டேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நாற்பது நிமிஷம் என்று எங்கள் கட்சிக்கு கொடுத்திருப்பதை, அவருக்கு ஒரு அரைமணிநேரமாவது கொடுங்கள். பின்னால் பார்த்துக் கொள்ளலாம். அப்படி ஒரு தரம் செய்யுங்கள். பின்னால் பார்த்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொன்னார்கள், விவாதத்தைத் தொடங்குகிறவருக்கு, அதிகநேரம் வேண்டும் என்று. பத்து நிமிஷம் பேசட்டும். மேற்கொண்டு தருகிறேன் என்று சொன்னேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதனால்தான் கேட்கிறேன் ஒரு அரை மணி நேரமாவது கொடுங்கள் என்று.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. மார்டின், 15 நிமிஷத்தில் பேசுங்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : எங்கள் கட்சிக்குக் கொடுத்த நேரத்தில் அரை மணி கொடுங்கள் ஒருவருக்கு என்று கேட்கக்கூட எனக்கு உரிமை கிடையாதா?

7. நடை முறைக் கேள்விகள்

(அ) பேரவைத் தலைவரால் பேச அழைக்கப்பட்ட ஓர் உறுப்பினர் பேச மறுத்தது குறித்து.

திரு. செஞ்சி வெ. முனுசாமி : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விதிகளின்படி ஒரு உறுப்பினருக்கு நேரம் குறிப்பிடுவதற்கு பேரவைத் தலைவருக்குத்தான் அதிகாரம் இருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் எனக்கு இவ்வளவு நேரம் கொடுக்கவேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்த விதியில் இடம் இல்லை. அப்படிக்கேட்பது முறையா? தங்கள் தீர்ப்பை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

1970 செப்டம்பர் 8]

(8) அரசினர் மசோதாக்கள்.

(து) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்—தீர்வை செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 29/70).

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

1970-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்த, செஸ் வசூலிப்பதைச் செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதாவை * ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்”

என்று நான் முன்னுரைக்கிறேன்.

1959-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் சட்டத்தின் கீழ் (தமிழ்நாடு சட்டம் 23/1959) தமிழ்நாட்டில் வேளாண்மை விளைபொருள்களை வாங்குவதையும் விற்பதையும் முன்னிலும் சிறந்த முறையில் ஒழுங்குபடுத்தவும் அங்காடிகளை ஏற்படுத்தவும், அவைகளைச் சிறப்பாக நிர்வகிக்கவும் விற்பனைக் குழுக்கள் மாவட்டங்களில் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. விற்பனைக் குழுக்களின் முக்கியவருவாய் “செஸ்” மூலம் திரட்டப்படுகிறது. 1959-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 23/1959) 18-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவில் வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, அறிக்கையிடப்பட்ட வேளாண்மை விளைபொருளை வாங்கும்போது அல்லது விற்பனை செய்யும்போது அவைகள் இந்த “செஸ்” வரியை வசூலிக்கின்றன. மேற்கூறிய விதியின் (3) வது துணைவிதி அவ்வாறு வசூலிக்கப்பட்ட “செஸ்” இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டத்தின் 286-வது பிரிவின் விதித்துறைக்கு உட்பட்டதாக இருக்க வகைசெய்கிறது. இந்திய அரசியலமைப்பின் சட்டத்தின் 286-வது பிரிவின் துணைப்பகுதி 3-ன்படி மாநிலங்களுக்கு இடையிலான வியாபாரத்திலோ அல்லது வானிபத்திலோ நாடாளுமன்றம் சட்டம் மூலம் மிகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாக அறிவித்துள்ள பொருள்களை எந்த மாநிலமும் விற்பனையின்போதோ அல்லது வாங்கும்போதோ வரிவிதிப்பதையோ அல்லது வரிவிதிக்க அதிகாரமளிப்பதையோ செய்யலாம். ஆனால் அந்த மாநிலச் சட்டம், வரிவிதிப்புமுறை விதிகள், மற்றும் வரியால் ஏற்படுகின்ற விளைவுகள் இவைகளில் நாடாளுமன்றம் சட்டம் மூலம் விதித்துள்ள கட்டுப்பாடுகளுக்கும் நிபந்தனைகளுக்கும் உட்பட்டே செயல்படவேண்டும். இப்பிரிவைப் பயன்படுத்தி நாடாளுமன்றம் 1956-ம் ஆண்டு மத்திய விற்பனை வரிச் சட்டத்தை (1956-ம் ஆண்டு மத்தியச் சட்டம் 74/1956) இயற்றியது. இது சில பொருள்களை மாநிலங்களுள் வியாபாரத்திற்கோ அல்லது விற்பனைக்கோ முக்கியமானதாக அறிவித்து அத்தகைய பொருள்களை வாங்கப் படுவதன் மீது அல்லது விற்பனை செய்யப்படுவதன் மீது மாநிலச் சட்டங்கள் எத்தகைய கட்டுப்பாடுகளுக்கும் நிபந்தனைகளுக்கும் உட்பட்டு வரிகள் விதிக்கலாம் என்பதையும் குறிப்பிடுகிறது.

* 1970-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 2-ம் தேதி சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

262 தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள்
(திருத்தம்-தீர்வை செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதா
(ச. பே. மசோதா எண் 29/70)

[1970 செப்டம்பர் 8]

மேற்கூறிய மத்தியச் சட்டத்தின் 15-ம் பிரிவு அறிவிக்கப்பட்ட பொருள்களை வாங்கும்போதோ அல்லது விற்கும்போதோ வரிவிதிக்க இரண்டு கட்டுப்பாடுகளை விதிக்கிறது. அதாவது, மாநிலத்திற்குள் வியாபாரிகள் செலுத்துகின்ற வரி, அவர்களுடைய பொருள்களின் விற்பனைகளின் மதிப்பீட்டிலோ அல்லது வாங்கும் பொருள்களின் மதிப்பீட்டிலோ இரண்டு சதவீதத்திற்குமேல் இருக்கக் கூடாது (1---7---1966-லிருந்து 3 சதவீதமாகியுள்ளது). அந்த வரி மாநிலத்தில் ஒரு முறைக்குமேல் வசூலிக்கப்படக்கூடாது. 1959-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு 23-வது சட்டத்தின் 18-ம் பிரிவின் கீழ் அறிவிக்கப்பட்ட வேளாண்மைப் பொருள்களின் மீது வரிவிதிப்பதும் “செஸ்” வசூலிப்பதும் (இது விற்பனைவரி மூலம் வசூலிக்கப்படுகிறது) 1956-ம் ஆண்டு மத்திய விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 15-வது பிரிவினையொட்டியே இருக்க வேண்டும்.

1964-ம் ஆண்டு ரிட் மனு எண் 458-ல் சுறப்பட்டுள்ள தீர்ப்பை எதிர்த்துச் செய்த 1968-ம் ஆண்டு 468-ம் எண் ரிட் மேல் முறையீட்டில் சென்னை உயர்நீதி மன்றம் முடிவெடுக்கையில் 1959-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் சட்டம், 18-ம் பிரிவின் படி நிலக்கடலையின் மீது விற்பனைக்குழு வசூலிக்கும் “செஸ்” சட்டப்படி செல்லாததென்றும் இந்திய அரசினுடைய சட்டத்தின் 286-வது பிரிவின்படியும் மத்தியவிற்பனைச் சட்டத்தின்படியும், அறிவிக்கப்பட்ட பொருள்கள் சம்பந்தப்பட்டவரை புறம்பான தென்றும் தீர்ப்புக் கூறியுள்ளது. இக்கருத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு 1965-ம் ஆண்டு 4497-ம் எண் ரிட் மனுவில் உயர்நீதிமன்றம் அதே கருத்தை வெளியிட்டுள்ளது.

எனவே இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் 286-வது பிரிவையும் மத்திய விற்பனை வரிச்சட்டத்தின் 15-வது பிரிவையும் ஒத்திருக்கும் வகையில் 1959-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனைச் சட்டத்தின் 18-வது பிரிவைத் திருத்தவும், மேற்படி சட்டத்தின் கீழ் “செஸ்” விதிப்பதையும் வசூலிப்பதையும் சட்டப்படி செல்லக்கூடியதாகக் கவும் அரசு முற்படுகிறது. தற்போது திருத்தப்பட்டவாறுள்ள மேற்சொன்ன தமிழ்நாடு சட்டத்தின் 13-வது பிரிவினையொட்டி அறிவிக்கப்பட்ட பொருள்களாகவுள்ள அறிக்கை யிடப்பட்ட வேளாண்மை விளைபொருள்கள் சம்பந்தமாக மேற்சொன்ன தமிழ் நாடு சட்டத்தின் கீழ் விதித்த வசூலிக்கப்பட்ட “செஸ்” வரியைத் திருத்தி யமைக்கவும் மேற்சொன்ன தமிழ்நாடு சட்டத்தின் கீழ் விதித்த வசூலிக்கப் பட்ட கூடுதல் “செஸ்” வரியைத் திருப்பித்தரவும் வகைசெய்யப்பட்டுள்ளன. மேற்சொன்ன செயற்குறிப்புகளைச் செயலுக்குக் கொண்டுவர 1970-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்த, செஸ் வசூ லிப்பைச் செல்திறனாக்கல்) அவசரச்சட்டம் ஆளுநரால் சாற்றப்பட்டது. இந்த அவையில் முன்புள்ள இந்த மசோதா, அவசரச் சட்டத்தைச் சட்டமன்றப் பேரவையின் சட்டத்தால் நீக்கக் கோருகிறது. இந்தப் பிரேரணையை ஏற்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். முருகையன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய மசோதாவை ஆதரித்து என்னுடைய சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்களில் வாங்கக் கூடிய செஸ் செல்லாது என்ற உயர்நீதி மன்றத்தின் தீர்ப்பின் விளைவாக, இன்றையதினம் திருத்தம் வந்திருக்கிறது. இந்த ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்கள் நம்முடைய

1970 செப்டம்பர் 8]

[திரு. எஸ். முருகையன்]

மாநிலத்திலே நல்ல முறையில் செயலாற்றிக் கொண்டிருக்கின்றன. விவசாயிகள் தாங்கள் உற்பத்தி செய்த தானியங்களையும், மற்ற பொருள்களையும், நல்ல விலைக்கு விற்ப்புக் கொடுக்கக் கூடிய சூழ்நிலை இருந்து வருகிறது. அப்படி நல்ல முறையில் விற்ப்புக் கொடுக்கக் கூடிய சூழ்நிலை இருப்பதால், சிப்பந்திகள் செலவுகளுக்காக குறைந்த கட்டணத்தை செஸ் ஆக வசூலிக்கிறார்கள். இது சட்டப்படி செல்லத் தக்கதல்ல என்று உயர்நீதி மன்றத்தில் தீர்ப்பு அளிக்கப் பட்டதன் காரணமாக, ஒழுங்கு முறை விற்பனை கூடங்கள் வருவாய் இல்லாமல் செயல்படும் என்பதால் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. இந்தத் திருத்தம் நிறைவேறிய பிறகு, ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்களில் விவசாயிகளில் வாங்கக் கூடியவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது.

இந்த செஸ் கொடுப்பதனால்தான் நல்ல முறையில் ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்கள் நடக்க முடியும். விவசாயிகளுக்கு என்ன லாபம் என்றால், தாங்கள் உற்பத்தி செய்த எல்லாப் பொருள்களையும் இந்தக் கூடங்களில் நியாயமான விலைக்கு விற்க முடியும். விவசாயிகள் வியாபாரிகளிடத்தில் விற்பனை செய்கிற நேரத்தில், ஒரு மூட்டை 50 ரூபாய்க்கு விற்பதனால் ரூபாய்க்கு 3 பைசா கமிஷன் எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். சில மண்டிகளில் இரண்டு பைசா கமிஷனை எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். 50 ரூபாய்க்கு வாங்கக்கூடிய பொருள் வியாபாரிக்கு 51 ரூபாய் ஆகும். ஆனால், விவசாயிக்கு 49 ரூபாய்தான் கிடைக்கிறது. இடையிலே உள்ள இடைத் தாசர்கள் 2 ரூபாய் பெறுகிறார்கள்.

ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடத்திலே பொருள்களை விற்பனை செய்கிற நேரத்தில் 50 ரூபாய்க்கு ஒரு மூட்டை வெவி மார்க்கெட்டில் விற்கிறது என்றால் கூட 50 பைசாவை வைத்து வியாபாரிகள் வாங்குகிறார்கள். அதிகப்படியான தரகு கிடையாது. ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்கள் விவசாயிகளுக்கு நல்ல சாதனையை ஏற்படுத்தும் வகையில் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன.

எனது ஊரான திருவண்ணாமலையில் மணிலா காலத்தில் ஒருநாளைக்கு மூவாயிரம், நான்காயிரம் மூட்டைகள் மணிலா வந்துகொண்டிருக்கின்றது. அங்கே விற்பனைவே விவசாயிகளுக்குப் பணத்தைக் கொடுத்துவிடுகிறார்கள். ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடத்தில் குறைந்த தொகையை செல்லாக வசூலித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மேலும், ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடத்திற்கு வரக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு சில குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அவர்கள் வண்டி ஓட்டிக்கொண்டு வருகிறார்கள். வண்டிகளை விடுவதற்கு வசதி செய்து தர வேண்டும். மாடுகளின் தீவனத்திற்கும், தண்ணீர் வசதி போன்றவற்றிற்கும் வசதி செய்து தரப்பட வேண்டும்.

மேலும் விவசாயிகள் காலையிலேயே உணவுப் பொருள்களை விற்பனைக்காக மாலைலேதான் அவர்களுக்குப் பணத்தைக் கொடுக்கிறார்கள். விவசாயிகள் மாலைலே பணத்தை வாங்கிக்கொண்டு தங்களுடைய ஊர்களுக்குப் போய்ச் சோ முடியாது. விவசாயிகள் தங்களுடைய மடிகளில் ஐந்தாயிரம், பத்தாயிரம் ரூபாய் வைத்துக்கொண்டு இரவு நேரங்களில் வெளியே போக முடியாது.

தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்-தீர்வை செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை 264 மசோதா எண் 29/70)

[திரு. எஸ். முருகையன்]

[1970 மார்ச் 18]

ஆகவே, ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களிலே விவசாயிகள் தங்குவதற்கும், அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு செய்து தருவதற்கும் முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ளப் பட வேண்டும்.

விவசாயிகளிடத்திலே நாம் செல்லாக வசூலிக்கிறோம். அவர்களுக்கு இன்னும் வசதிகளைச் செய்து கொடுத்தால் இன்னும் சிறந்த முறையில் பாடுபட்டு, தாங்கள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய எல்லா தானியங்களையும் அவர்கள் இங்கே கொண்டுவந்து விற்பார்கள். ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்கள் பொதுவாக நாட்டிலே எல்லாப் பகுதிகளிலும் நன்றாகச் செயல்பட்டால் விவசாயிகளுக்கு வசதியாக இருக்கும்.

அதேநேரத்தில் அங்கே ஒருசில தவறுகளும் நடைபெறுகின்றன. நான் காயிரம் மூட்டை மணிலா வருகிறது என்றால், சாம்பிளுக்காக பயிறு எடுக்கிறார்கள். பத்து வியாபாரிகள் வந்து பார்க்கக்கூடிய அளவுக்கு பயிறு எடுக்கிறார்கள். மறுபடியும் அந்தப் பயிறு எல்லாம் விவசாயிகளுடைய மூட்டையிலே போய்ச் சேருகிறதா என்றால் இல்லை. ஒவ்வொரு ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடத்திலும் இந்தவிதமாக ஐந்து மூட்டைகள், பத்து மூட்டைகள் என்ற அளவில் சேதாரம் ஆக்கப்படுகிறது. அதை மாணியில் ஒன்றாகச் சேர்த்து எடை போடுகிறார்கள். ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடத்தின் கணக்கில் அது சேர்க்கப்படுவதாகச் சொல்லப்படுகிறதேயொழிய, அப்படி நடப்பதில்லை. தவறுகள் நடைபெறுகின்றன. சாம்பிளுக்காக எடுத்த பயிறு கணக்கில் கொண்டுவரப்படாமல் போய்விடுகிறது. ஆகவே, இதற்கு அரசாங்கத்திலே தனிபாக ஒரு விதியைச் சேர்த்துச் செய்தால் நன்றாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பட்ஜெட் நேரங்களில் இதுபோன்ற ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களைப் பற்றிச் சட்டமன்றத்திலே அதிகமாக யாரும் பேசுவது கிடையாது. ஒருசிலர் அதை எடுத்துச் சொல்கிறார்கள். ஒரு நாளைக்கு பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் விற்பனை செய்யும் விற்பனைக் கூடத்தில் சேதாரம் எவ்வளவு ஏற்படுகிறது என்பதைக் கணக்கில் கொண்டுவந்து, விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்வதற்கு நாம் நிச்சயமாகப் பாடுபட வேண்டும்.

வியாபாரிகள் இந்தமாதிரியான விற்பனைக் கூடங்கள் இருப்பதை எப்படியாவது ஒழித்துவிட முடியாதா என்று பார்க்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்குத் தாங்கள்தான் உதவி செய்வதுபோல் வியாபாரிகள் பிரசாரம் செய்கிறார்கள். ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களில் விவசாயிகளுக்கு இன்னும் அதிகமான நன்மைகளைச் செய்து கொடுக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் அரசாங்கத்திற்கும் நல்ல பெயர் ஏற்படும். இடைத்தரகர்கள் இருக்கமாட்டார்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடத்தின் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள்
(திருத்தம்-தீர்வை செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை
மசோதா எண் 29/70) 265

1970 செப்டம்பர் 8] [திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி]

வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் இப்போது விற்பனைக் கூடங்கள் இருக்கின்றன. இதற்கு செஸ் விற்பனை வசூல் மூலமாக வருமானம் வருகிறது. இதிலே ஒன்று சொல்ல நான் விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதை மனதிலே கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். உதாரணமாக மல்லா பயிர் விற்பனை, எங்கு விற்பனை செய்தாலும் செஸ் என்று வசூலித்து விடுகிறார்கள். தனிப்பட்டவர்களிடம் விற்பனைவிட, கூடுதலாக விற்பனைக்குத் தான் இந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்கள் இருக்கின்றனவே தவிர, சுங்கம் வசூலிக்கும் இடமாக இருக்கவில்லை. விவசாயிகள் எங்கு விற்கிறார்களோ அந்த இடத்தில்தான் செஸ் வசூலிக்கவேண்டும். மாவட்டம் பூராவிலும் செஸ் வசூலிப்பது பொருத்தமாக இல்லை. இதன்காரணமாக வெல்ல வியாபாரிகள் வழக்குத் தொடுத்து உயர்நீதிமன்றத்திற்குக்கூட போய் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, செஸ் வசூலிப்பதை அதிகமாக இல்லாமல், குறைவாக வசூலிக்க வேண்டும் என்று சொல்லி இந்த மசோதாவை ஆதரித்து, வாழேற்று என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடத்தைப்பற்றிய மசோதாவை ஆதரிக்கக்கூடிய நேரத்தில் அடிப்படையான குறைபாடுகள் பற்றி பொதுமக்களுடைய ஆலோசனைக்கும், விட்டு, அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தையும் கேட்டுக்கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காக வேண்டி, என்னுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்-தீர்வை செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 29/70) ”

ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டன.

குறுத்தலைப்பு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : தலைவரவர்களே,

“தமிழ் நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்-தீர்வை செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 29/70) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

[திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்] [1970 செப்டம்பர் 8]

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 30/70) மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 30/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

1970-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம் தீர்வை செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதாவை ஆலோசனைக்காக முன்னுரைக்கும்போது 1952-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் சட்டத்தின் 18 பிரிவின் (1) உட்பிரிவினைத் திருத்த வேண்டிய அவசியத்தை தக்க காரணங்களோடு விரமமாகக் கூறியிருக்கிறேன். வரி விதிப்பை (buy) என்பதற்கு பதிலாக “கட்டணம்” (fee) என்று மாற்றினால் இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 286-வது பிரிவு 1956-ம் ஆண்டு மத்திய விற்பனைச் சட்டம் இவைகளினால் விளைகிற பல சிக்கல்களை ஏற்படா வண்ணம் செய்யலாம் என்று கருதப்பட்டுள்ளது. அதிகப்படியான கட்டணமும் குறைக்கப்பட்டுள்ளது. அதன்படியே தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் சட்டத்தின் 18-வது பிரிவின் (1) உட்பிரிவைத் திருத்தி விற்பனைக் குழுவிற்கு “கட்டணம்” விதிக்கும் அதிகாரத்தை அளிக்கவும், அதன் விளைவால் மேற்படி சட்டத்தில் மற்ற விதிகளை மாற்றம் செய்யவும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளன. மேற்படி கருத்துக்களைச் செயலாக்க 1970-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) அவசரச் சட்டம் (1970-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு அரசுச் சட்டம் 3/1970) ஆளுநரால் சாற்றப் பட்டுள்ளன.

இந்த அவையின் முன்புள்ள இந்த மசோதா அவசரச்சட்டத்தை, நீக்கக் கோருகிறது. எனவே இந்தப் பிரேரணையை ஏற்கவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Thiru K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment :—

‘That the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon’

Thiru K. VINAYAKAM : Sir, I second it.

Thiru A. A. SUBBA RAJA : Sir, I move the following amendment :—

‘That the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 be referred to a Select Committee consisting of Members of the Assembly.’ Names of Members to be furnished later.)

The amendment was duly seconded.

தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 30/70)

1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : என் பெயரில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள 'That the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon' என்கிற திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, out of pity of second it.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவை மக்களுடைய கருத்தை அறிந்துகொள்ள அவர்களுக்கு முன்வைக்கவேண்டும் என்ற திருத்தத்தை நான் முன்மொழிந்திருக்கிறேன். இதற்கு முன்னால் ஒரு மசோதா கொண்டுவந்தார்கள். அதைச் சட்டமாக நிறைவேற்றிவிட்டோம். ஏற்கனவே வருலித்த பணத்தை செல்லுபடியாக்க அந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டதாகையால் எங்களுடைய எதிர்ப்பையும், ஆட்சேபத்தையும் எழுப்பவில்லை. ஆனால் அப்படி அல்ல இந்த மசோதா. இதை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சபைமுன் அமைச்சர் அதை வைத்திருக்கிறபோது நானும் சில கருத்துக்களை அவை முன் வைக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற விதமே சரியல்ல. நாம் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்து—அது உயர்நீதி மன்றத்திலே செல்லாது என்ற அடிப்பட்டுவிட்டது என்றால் அந்த மசோதாவை செல்லுபடியாக்க நம்முடைய அதிகாரத்தை வைத்து இது கொண்டுவரப்படுகிறது என்பதை நாம் கவனிக்க வேண்டும். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிற அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கான விளக்கத்தையும், காரணங்களையும் சொல்கின்ற நேரத்தில் இந்தச் சட்டம் உயர்நீதி மன்றத்திலே என்ற காரணத்திற்காக இந்த வரிவிதிப்பைச் செல்லுபடியாக்குவதற்காக இன்ன இன்ன விதிமுறைகளின் கீழ் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது எந்த அளவுக்கு நாம் நிதித்துறைக்கு மதிப்பளிக்கிறோம் என்பதைக் காட்டுகிறது. இது சரியான போக்கு அல்ல என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்து அமைச்சர் அவர்கள் போகும்போது 'செல்' என்று இருப்பதை 'கட்டணம்' என்று மாற்றிவிட்டால் இதில் இருந்து பிழைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். சட்டத்தில் இருந்து தப்பிக்கொள்ள அரசே இப்படி நடவடிக்கை எடுக்கத் தொடங்கிவிட்டால் நாம் யாரைக் காப்பாற்றுவது? இந்த மாதிரியான போக்கு, எண்ணம் நியாயமானது அல்ல, ஜனநாயகத்திற்கு உகந்தது அல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதோடு வரிவிதிப்பைப் பற்றி இன்னொன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். பொழுதுபோனால் பொழுதுவிடிந்தால் நாம் விவசாயப் புரட்சியைப் பற்றிப் பேசுகின்றோம். ஆனால் திரும்பத் திரும்ப விவசாயிகளின் மீது தான் வரியைப் போடுகிறோம். இந்த மசோதாவிலும் கூட இந்த வரியை விவசாயிகளும்தான் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் தான் உறபத்தியாளர். விற்பனை செய் பவர். வாங்குகிறவர்களும் கட்டவேண்டியிருக்கிறது. ஏற்கனவே விவசாயிகள் விவசாய வருமான வரி கட்டுகிறார்கள். மூலச் சட்டத்தை உயர்நீதி மன்றம் செல்லாது என்று தீர்ப்பளித்தபின் நாம் திருத்த மசோதா கொண்டு வருகிற இந்த நேரத்திலாவது விவசாயிகளுக்கு விலக்கு அளித்திருக்கலாம். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரை 1959-இல் இருந்த நிலைமை வேறு, 1970-இல் இருக்கிற நிலைமை வேறு. விற்பனைக் கூடங்களை நிர்வகிக்கின்ற பொறுப்புக்கு

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 30/70)

[திரு. க.இராமமூர்த்தி]

[1970 செப்டம்பர் 2]

பணம் தேவைப்படுகிறது என்றால் வாங்குகிறவர்களிடத்தில் இந்தக் கட்டணம் வாங்கியால் போதுமானது. விவசாயிகளின் மீது போடவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அவர்களுக்கு விலக்களிக்க ஒரு அரிய வாய்ப்பு இருந்தும் அதை இந்தச் சர்க்கார் நழுவவிட்டிருக்கிறது.

மாலை
4:30

அடுத்து கட்டணமாக தூற்றுக்கு 45 பைசா அதிகபட்சமாகவும், குறைந்த பட்சம் 20 பைசாவும் விதிக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. இதனால் வியாபாரிகள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள். என்றாலும் சாதாரண ஏழை எளிய விவசாயிகள் குறைந்தபட்சம் 20 பைசா கட்டணத்தைக் கட்டும் படியான நிலைமை ஏற்பட்டே நிற்கும். ஆக, எல்லாவகையிலும் விவசாயிகள் மீது தான் வரி விதிக்கப்படும் என்பதற்கு இந்த ஒரு மசோதாவே போதும். இப்போதைக்கு இது குறைந்த பட்சம் 20 பைசாதான் என்றாலும் நாளாவட்டத்தில் விற்பனை வரி மசோதாவைப் போல இதுவும் கூடிக்கொண்டே போவதற்கு இது ஒரு வழிகோலியாக இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த ஒருங்குமுறை விற்பனைக் கூடம் என்பது எங்கள் தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் மிகச் சிறப்பாக நடைபெற்று வருகிறது. ஆனால் வரியைக் கொடுங்கள் என்று சொல்லுகிறீர்கள். ஒன்றை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நெல்லை விற்பனை செய்வதில் எவ்வளவோ கஷ்டம் இருக்கிறது. இடைத் தூக்களை ஒழிக்க முடியவில்லை. நாங்கள் ஆட்சியிலே இருந்தபோது ஏன் ஒழிக்கவில்லை என்று நீங்கள் கேட்கலாம். நீங்கள் என்ன செய்கிறீர்கள், என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்னாலே பேசிய முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர் அவர்கள் மிக அழகாக இந்த சாம்பின் எடுப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார். அதோடு மட்டுமல்ல மிகச் சாதாரணமாக விவசாயிகள் இந்த நிலைக்கு ஆளாக நேரிடுகிறது. அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை. இது தவிர்க்கப்படவேண்டும், அதற்கான எல்லா நடவடிக்கைகளையும் எடுத்தாகவேண்டும்.

பல வியாபாரிகள் விவசாய நெல்லை கொண்டு போய் விற்பனைக் கூடங்களில் விற்க இயலாத அளவுக்குத் தடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். என்னுடைய பகுதியான திண்டிவனத்தில் 4, 5 பேர்களாக கேர்ந்து அந்த விவசாயிகளை மிரட்டி அவர்கள் கொண்டு வருகிற நெல்லை விற்பனைக் கூடங்களுக்கு கொண்டு போக முடியாத அளவுக்கு அவர்களையும் அடிப்பது இருவது போன்ற நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி எடுத்த அந்த நெல்லை கொண்டு போய் கள்ள மார்க்கட்டிலே விற்கக்கூடிய அளவிலே இருக்கிறது. இது போலவே விழுப்புரத்திலும் பல இடங்களில் இப்படி நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. அவர்களுக்குத் தகுந்த பாதுகாப்பு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த வரி விதிப்பை நாம் வைப்பதற்கு முன்பாக பொது மக்களின் கருத்தை அறியவேண்டுமென்று கூறி என் உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இன்றுள்ள சமுதாய அமைப்பிலே நிதிமன்றங்கள் அளிக்கக் கூடிய தீர்ப்பை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்றே அல்லது அப்படியே விட்டுவிடவேண்டுமென்றே நான் ஒப்புக்கொள்ள விரும்பவில்லை. காரணம் இன்றைக்கு பொது மக்களுக்கு சாதகமான முறையில் எந்த அளவுக்கு எந்தெந்த துறையில் அமல் படுத்த வேண்டுமென்ற எல்லா

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 30/70)

1970 செப்டம்பர் 8] [திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்]

தீர்ப்புகளையும் நாம் அமல் படுத்தி அதற்கு வேறு விதமான முறையில் சட்டத்தை அமல் படுத்தவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் உள்ள நிலைமைகளைத் தான் நாம் பார்க்கக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். அப்படிப் பார்க்கக்கூடிய நேரத்திலே நமக்கு மணிலா வந்திருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சினை உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று சர்க்காருக்கு விசேஷமான முறையிலே தீர்ப்பு ஏற்பட்டதற்குப் பிறகு அதை வேறு ரூபத்திலே இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இந்த குறிப்பிட்ட பொருள் மணிலாப் பயிர், மணிலாப் பயிற்றுக்கு எத்தனை வரிகள் இருக்கின்றன என்று நான் சொல்லாமலேயே அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். என்னெய்க்கு 3 சதவிகிதம், பின்னாக்குக்கு 3 சதவிகிதம், மணிலா பயிருக்கு 3 சதவிகிதம் வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. அது மத்திய சர்க்கார் போட்டாலும் சரி, அல்லது ராஜ்ய சர்க்கார் போட்டாலும் சரி, அதற்கு மேலும் அப்பயிருக்கு மார்க்கட்டிங் கமிட்டி விதிக்கிறது ஒரு வரி. கடலைக்கு, பொட்டுக்குக் கூட வரி போடப்போவதாக கேள்வியிருக்கிறேன். அது உண்மையா, இல்லையா அமைச்சர்தான் சொல்லவேண்டும். ஆகவே ஒரு பொருள் மீது போட பல்வேறு வரிகளை விதிக்கக் கூடிய நிலைமையிலே அந்த அளவுக்கு பாதிக்கிறது. தேங்காய் மேல் வரி போட்டோம், உடனே எடுக்கப் பட்டது.

இந்த மணிலாப் பயிர் மீது வரி போடுகிறோம் என்று சொல்லக் கூடிய நேரத்திலே அது 'கமர்ஷியல் கிராபஸ்' அதாவது வியாபாரப் பொருள் அப்படி என்று சொல்லலாம். அது என்னெயாக மாறுகிறது, சோப்பாக மாறுகிறது, பின்னாக்காக ஆகிறது. ஆனால் தேங்காய் கொப்பரை என்னெயாக மாறுகிறது, அந்த எண்ணை சோப்பாக மாறுகிறது. அந்த சோப்பு உபயோகப் படுத்தப் படுகிறது, இல்லையா? அந்த நிலைமையிலே வேறு வியாபாரப் பொருள் களை உபயோகப்படுத்துகிற குழந்தை இருக்கிறது என்று சொன்னால் அந்தப் பொருள்களுக்கு டாக்ஸ் போடுங்கள் என்ற அபத்தம் ஆகிறது. அதற்காகத்தான் போடப்படுகிற வரி அதை வசூல் செய்கிற அளவுக்கு விவசாயி பாதிக்கப்படுகிறான். அதுவும் மார்க்கட்டிங் என்று சொல்லிவிட்டு அது தனிப்பட்ட வியாபாரிகள் வாழ்வை பாதிக்கக்கூடிய அளவுக்கு அந்த பிரைவேட் வியாபாரிகளை அப்படியே விட்டு விடவேண்டுமா? சில பகுதிகளில் மட்டும், அல்லது யார் வந்துகேட்கிறார்களோ அவர்களுக்கு மட்டும் விலக்கு என்று இருக்குமானால் இந்த மார்க்கெட்டிங் ஒழுங்காக நடக்குமா?

இன்றைக்கு பஞ்சாப், அரியானா இங்கெல்லாம் கம்பப்ல்சரி மார்க்கெட்டிங் இருக்கிறது. இன்னும் எத்தெந்த ராஜ்யத்திலே இருக்கிறதோ எனக்குத் தெரியாது. அமைச்சர்தான் சொல்லவேண்டும். ஏற்கெனவே நான் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அது கைவிடப்பட்டதா? இல்லை யாராவது வியாபாரிகள் வந்து தகராறு பண்ணி வற்புறுத்தி அதற்குப் பிறகு கைவிடப்பட்டதா? என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆகவே கம்பப்ல்சரி மார்க்கெட்டிங் கொண்டு வருவதன் மூலமாகத்தான் விவசாயம் ஒழுங்காக நடைபெறும். அந்த விவசாயிகள் பலன் அடைவார்கள், என்பதை பொதுமக்கள் காணக்கூடிய அளவுக்கு குழந்தை ஏற்பட முடியும். அப்படி கம்பப்ல்சரி மார்க்கெட்டிங் வாக்கூடிய நேரத்திலே நாம் என்ன செய்யவேண்டியிருக்கிறது? தனிப்பட்ட முதலாளிகள் சரக்குக் கொண்டு வந்து கொடுக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் 75 சதவிகிதம் முன் தொகை

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 50/70)

[திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்]

[1970 செப்டம்பர் 8]

கேட்கிறார்கள். அப்படி நாமும் விவசாய அபிவிருத்திக்காக வேண்டி ஒரு பொருள் விற்பனை செய்யக்கூடிய அளவு அந்தப் பொருள் மீது 75 சதவிகிதம் அட்வான்ஸ் பணம் கொடுப்பதற்குத் தயாராக இருக்கவேண்டும். அப்போதுதான் தனிப்பட்ட வியாபாரிகளிடத்திலே 75 சதவிகிதம் கேட்டால் 100 தருகிறேன் என்று சொல்வார்கள். நாம் 100 கொடுத்தால் அவர்கள் 150 தருகிறேன் வா என்று சொல்வார்கள். இது ஒரு ஸ்டேட் டிரேடிங் மாதிரி இருக்கிறது. அது விவசாயிகளுக்கு விரோதமாக வரக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும். ஆகவே இந்த முறையிலே கம்பப்ஸரி மார்க்கெட்டிங் முறையைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாகத்தான் விவசாயிகள் பலன் காணமுடியும்.

அதே மாதிரி நெல்லை எடுத்துக் கொண்டால் விளைகின்ற நெல்லில் 5 சதவிகிதம் இந்த மார்க்கெட்டிங்குக்கு வருகிறதா என்று பார்த்தால் சந்தேகம் தான். ரெடியாக கொடுக்கிறார்கள் என்றால் அவர்கள் கள்ள மார்க்கெட்டில் கொள்ளை லாபத்திற்கு விற்பதை நாம் ஒன்றும் பண்ணுவதற்கில்லை, என்ற நிலைமையான் இருக்கிறது. இது முறையா, இது நியாயமா? ஆகவே, இந்த கம்பப்ஸரி மார்க்கெட்டிங் கொண்டு வருவது மட்டுமல்ல, விவசாயி உற்பத்திப் பண்ணுகிற எந்தப் பொருளாக இருந்தாலும் அந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிக்கு வரவேண்டும். அது முட்டையாக இருந்தாலும், அல்லது கோழியாக இருந்தாலும், மாடாக இருந்தாலும் அல்லது ஆடாக இருந்தாலும், அமைச்சர் அவர்கள் சிரிக்கிறார்கள், அவர்கள் அதிகாரிகளைக் கேட்டுக் கொள்ளலாம். பஞ்சாப், அரியானாவில் அப்படித்தான் நடக்கிறது. ஆக அத்தனையும் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிக்கு வரக்கூடிய சூழ்நிலை உண்டாகிறது.

இன்றும் என்ன நிலைமை? தனிப்பட்ட வியாபாரிகள் ஒவ்வொரு முட்டையிலும் சாம்பிள் என்ற பெயரில் கொஞ்சம் மணிலாப் பயிரை எடுக்கிறார்கள். அதுமாத்திரமன்றி இடையிலும் தட்டிவிடுகிறார்கள். 100 கிலோ இருக்க வேண்டுமென்றால் 110 கிலோ எடை போடுவான் இல்லையென்றால் 90 கிலோ எடை போடுவான். ரொம்ப மோசமான நிலைமை இருக்கிறது. எந்த விதத்தில் வரி போட்டாலும் அந்த வரியை பில்லில் காண்பிப்பதில்லை. வேறு ரூபத்தில் எடுக்கக்கூடிய அளவுதான் இருக்கிறது. இவ்வளவையும் பொதுமக்கள் மத்தியில் கருத்துத் தெரிவிக்கக்கூடிய அளவுக்கு விட வேண்டுமென்ற கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறேன். கம்பப்ஸரி மார்க்கெட்டிங் முறையை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று தாழ்மையோடு கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தை கூற முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த மசோதாவைத் தவிர இன்னொரு மசோதாவையும் நிறைவேற்ற வேண்டியிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தின் மீதும், கண்டனத் தீர்மானத்தின் மீதும் விலாதம் நடக்க வேண்டியிருப்பதால், இந்த மசோதாவின் மேல் பேசுகின்ற உறுப்பினர்கள் கூடுமான அளவு குறைந்த அளவு பேசும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிற்குக் கொடுக்கப்பட்ட ஸ்டேட்மென்ட்ஸ் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸை பார்க்கும் போது—

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 30/70)

1970 செப்டம்பர் 8]

[திரு. க.இராமமூர்த்தி]

“ Under sub-section (1) of section 18 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959), market committees levy cess by way of sales tax on any notified agricultural produce bought or sold in the notified market area...

...

By virtue of this Article the Parliament has enacted the Central Sales Tax Act, 1956.....

the tax payable by any dealer inside the State shall not exceed two per cent (three per cent from 1st July 1966) of the sale or purchase thereof and such tax shall not be levied at more than one stage in a State ...

The High Court while disposing of Writ Appeal No. 468 of 1968 against the judgment in Writ Petition No. 458 of 1964 held that the levy of cess on groundnut by the market committee under section 18 of Tamil Nadu Act 23 of 1959 was illegal and unconstitutional..... ”

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். புதிதாக வரி ஒன்றும் இல்லை. போடுகின்ற வரியை சட்டப்படி வசூலிக்க முடியாத நிலையிலே ‘ஃபீ’ என்று மாற்றியிருக்கிறார்கள். டாக்ஸ் என்பதற்கும் ஃபீ என்பதற்கும் டெபனிஷன் ஹைகோர்ட்டிலே சொல்லி இருக்கிறார்கள். டாக்ஸ் என்பது “பர்டன் ஆப் தி பீப்பிள்”. நகரசபைக்கு வீட்டு வரியைக் கொடுப்பதாகச் சொன்னால், வீட்டு முன்னால் வாருகால் இல்லை, லைட் போடவில்லை என்றெல்லாம் கேள்வி கேட்க முடியாது. அதேநேரத்தில் ‘ஃபீ’ என்று சொன்னால்—‘It is burden on the people’ என்றுதான் ஆகும். டாக்ஸ் என்பதை எடுத்துவிட்டு ஃபீ என்று போடுவதன் மூலம் நீங்கள் மாட்டிக் கொள்ளும் நிலைமையான் இருக்கிறது. சட்டப்படி வசூலிக்கும், ஃபீக்குத் தகுந்தபடி இன்ஸ்டிடியூஷன்களுக்கு செர்வீஸ் செய்து கொடுக்க வேண்டும். நாளைக்கு ஒருவர் ஃபீ ஆக கலெக்ட் பண்ணி இருக்கிறார்கள், இதற்குண்டான வேலை செய்யவில்லை என்று சொன்னால் அன்றைக்கு கோர்ட்டில் இந்த மசோதா நிற்குமா என்பதை யோசிக்க வேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் லா டிப்பார்ட்மென்டை எல்லாம் கலந்திருக்கக்கூடும், அவர்கள் என்ன அடிப்பிராயம் சொன்னார்கள் என்பதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் கூற வேண்டும். இதற்கும் மேலாக—You have not rendered service and it is not Compensating the fee.

என்று சேலஞ்சு பண்ணினால் என்ன பண்ண முடியும்? அமைச்சர் அவர்கள் இதைப் பற்றிச் சரியான விளக்கத்தைத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு அமருகிறேன்.

திரு. மா. பா. சாசதி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் நடைபெறக்கூடிய ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடம் நல்ல முறையில் விவசாயிகளுக்கும் அதே நேரத்தில் வியாபாரிகளுக்கும் பயன்பட்டு வருகிறது. அங்கு செஸ் முறையில் வரி அடாவடித்தனமாக வாங்கப்படுவதாகக் கூறி அதிலே ஒழுங்கினங்கள் இருக்கின்றன என்று கூறி

[திரு. பா. சாரதி]

[1970 செப்டம்பர் 8]

வழக்குத் தொடரப்பட்டது. அந்த வழக்கு வியாபாரிகளுக்கு ஆதரவாக முடிவாகிவிட்டது. மற்ற இடங்களில் மணிலாப் பயிரை விற்பனை செய்யக் கூடாது, ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடத்தில் மட்டுந்தான் விற்பனை செய்யப்பட வேண்டும், அதுமட்டுமல்லாமல் எந்தெந்தப் பொருள்கள் இந்த விற்பனைக் கூடத்தில் விற்கப்பட வேண்டுமென்று உத்தரவாதம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதோ, அவ்வளவும் விற்பனைக் கூடத்திற்கு வந்து சேர்ந்துதான் விற்கப்பட வேண்டும். அதன்மூலம் விற்பதால் விவசாயிகளுக்கு எவ்வளவோ நன்மையாக இருக்கிறது. இப்போது கட்டணமாகப் பேரடுவதால் விவசாயிகளுக்கும் நன்மை இருக்கிறது, வாங்குபவர்களுக்கும் நன்மை ஏற்பட்டிருக்கிறது. தூறு மூட்டை மணிலாப் பயிரை மற்ற மார்க்கெட்டில் வாங்க வேண்டுமென்றால், 500 ரூபாய் அதிகம் கொடுத்தால்தான் வாங்க முடியும்.

மதிப்பிற்குரிய முருகையன் அவர்கள் கூறியது போல் கிருவண்ணாமலை, வேலூர், ஆற்காடு, திருப்பத்தூர் ஆகிய இடங்களில் இந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்கள் நல்ல முறையில் தடைபெற்று வருவதால், நண்பர் சுப்பராஜா அவர்கள் சொன்னது போல், இந்தக் கட்டணத்தை சட்ட நுணுக்கத்திற்கேற்ப வசூலிப்பதில் ஆட்சேபணை இருக்கமுடியாது என்ற என்னுடைய கருத்தை கூறி முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாய விளைபொருள்கள் அங்கடிகள் திருத்த மசோதாவின் மீது சில திருத்தங்கள் கொடுத்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவர்கள் கருத்துக்களை எல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த வரி சேஸ்ஸ் டாக்ஸ் என்ற பெயரால் தான் அழைக்கப்படுகிறது, எவ்வளவோ ஆண்டு காலமாக விதிக்கப்பட்டு வருகிறது. இதை வாங்குவதில் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன, ஆகவே, இதை வாங்கக்கூடாது என்று ஹைகோர்ட்டில் தீர்ப்புக் கொடுத்து விட்டார்கள். அப்படியானால் ஏற்கெனவே வசூலித்த பணத்தையெல்லாம் அவர்வர்களுக்குக் கொடுத்துவிட வேண்டும். அதைக் கொடுக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் 'சேஸ்' என்பதை கட்டணம் என்று மாற்றிவிட்டால் ஏற்கெனவே வாங்கப்பட்ட பணத்தைத் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டாமென்ற முறையில் அரசாங்கம் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது.

கட்டணம் என்று சொல்லி சிலவற்றை வசூலிக்கிறோம். அது மிகக் குறைந்த அளவுதான் இருக்கிறது முன்பு சேஸ் என்ற முறையில் 100 ரூபாய்க்குப் பொருள்கள் வாங்கினாலும், விற்பனையும் 50 புதுக்காசுகள் கட்ட வேண்டுமென்று போட்டிருந்தோம். இப்போது அது 25 காசாகக் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதன் மூலம் ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களில் பல வசதிகள் உற்பத்தியாளர்களுக்குச் செய்து தரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் சொல்லியது போல் எல்லா விதமான வசதிகளும் செய்து கொடுத்து வருகிறோம் என்பதை அங்கத்தினர்களே உணருவார்கள். தரமான பொருள்களை வாங்கி விற்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. நிறுவனங்களும் கூட தவறுகள் ஏற்படா வண்ணம் ஒழுங்கான முறையில் செய்து தரப்பட்டிருக்கிறது. பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு போகிறவர்களுக்கு ஒழுங்காகப் பட்டுவாடா செய்யப்படுகிறது. கொண்டு வருகிற விவசாய தானியத்தை உலர்த்த, சுத்தம் செய்ய,

அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (ச. பே.

, மசோதா எண் 30/70)

1970 செப்டம்பர் 8]

[டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து]

கொட்டி வைத்து விற்பனை செய்ய ஏற்பாடு செய்து தரப்படுகின்றன. தொலைபேசி மூலம் வியாபாரிகளுடன் தொடர்பு கொள்ள ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கொண்டு வந்த தானியங்களை ஒரு வாரம், பத்து நாட்களுக்கு வைத்திருந்து விற்கவில்லை என்றால், திரும்ப எடுத்துச் செல்லுவதில் கஷ்டங்கள் இருப்பதால் அடுத்த சந்தையில் விற்கும் வகையில் குறுகிய காலத்திற்கு அங்கேயே வைத்துக் கொள்ளுவதற்கு வசதி செய்து தரப்பட்டிருக்கிறது.

இவைகளை எல்லாம் செய்து கொடுத்தால் கொண்டுதான் வருகிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கோதண்டராமன் அவர்கள் கட்டாயமாக எல்லாப் பொருள்களையும் இங்கு கொண்டு வந்து விற்கவேண்டும் என்று சட்டத்தை இன்னும் மற்ற மாநிலங்களில் இருப்பதைப் போல் இங்கும் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அந்த நல்லெண்ணெய்தோடு அதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. அது நிச்சயமாக வரும் என்று நானும் நம்புகிறேன். வேளாண்மை விளைப்பொருள் அங்காடிகள் மசோதா பற்றிப் பேசும்போது ஆடுகள், மாடுகள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அதற்காகத் தான் நான் சற்று சிரித்தேன். வேளாண்மை விளைப்பொருள்களை அத்தனையும் இங்கு கொண்டு வந்து விற்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்படி ஒழுங்கான முறையில் அங்காடிகள் வழி விற்கவேண்டுமென்பதை அரசாங்கம் உணருகிறது. அதை ஆலோசித்து வருகிறது.

இந்த செஸ் என்பது வரி அல்ல. ஆகவே, அதைக் கட்டணம் என்ற பெயர் மூலம் குறைத்ததன்வின் வசூல் செய்து தரவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பராஜா அவர்கள் கூறியதுபோல் சட்டத்துறை இதை நல்லமுறையில் பரிசீலனை செய்துள்ளது. செஸ் என்பதை 'ஃபீ' என்று ஆக்கவேண்டும் என்று முடிவு எடுத்திருக்கிறது. இதில் ஏதாவது ஒழுங்குப் பிரச்சினை அல்லது சட்டப் பிரச்சினை வந்து மீண்டும் வியாபாரிகள் வழக்கு போடுவார்களே என்ற அச்சம் உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தேவையில்லை. அப்படி வந்தாலும் அதைப் பார்த்துக்கொள்ள சட்ட இலாகா இருக்கிறது. ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டுவருகிறபோது அல்லாவுமறையும் ஆலோசனை செய்துதான் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று எடுத்துக் கூறி பொறுக்குக்குழுவிற்கு விட வேண்டுமென்று அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருந்தாலும், இதன் அவசியத்தை உணர்ந்து அதை வலியுறுத்தாத காரணத்தினால், என் நன்றியைக்கூறி கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தத்தை திரும்பப் பெற்று இந்த மசோதாவை எற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருத்தங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப்பெறப்பட்டன.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைப்பொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 30/70, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 11 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

[1970 செப்டம்பர் 8]

குறுந்தலைப்பு முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, “இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

திர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகளைக் கேட்டுக் பெறுதல் மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 32/70).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகளைக் கேட்டுப் பெறுதல் மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 32/70)-வை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள மேதகு ஆளுநரவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

7. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) ஒரு மசோதா என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறதாகச் சொல்லப்படுகிறதோ, அக்காரணம் இல்லாத சூழ்நிலையில் அம்மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள அவசியமின்மை குறித்து.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: On a point of Order இந்த மசோதா குறிப்பிட்ட ஒரு காரணத்தை முன் வைத்து அதற்காகத்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதன் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸ் பகுதியில் இந்த மசோதா என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறது என்பதை விளக்க இருக்கிறார்கள்.

The Government have received information about the proposal of the private operators to take their vehicles off the road on the 15th August 1970. Such stoppage of motor vehicles would have caused considerable inconvenience to the public. It was therefore considered necessary to provide uninterrupted service to the public. As the number of motor vehicles available with the Government were not sufficient for the purpose, it was necessary to take power to requisition the motor vehicles belonging to private operators.

இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கம் இன்றையதினம் நிறைவேறிவிட்டது. ஏனென்றால் ஆகஸ்ட் 15-ம் தேதியை நாம் கடந்துவிட்டோம். இந்த அவசரச் சட்டத்தை என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவருகிறார்களோ, அந்த சூழ்நிலை ஏற்படவில்லை. ஆகவே இந்த மசோதா ‘it is infructuous.’ கருவிலேயே சிதைந்து விட்டமாதிரியாகும். ஆகவே அவசியம் இல்லாத சூழ்நிலையில் இந்த மசோதா இன்றையதினம் கொண்டுவரப்படுகிறது. என்ன காரணத்திற்காக இது கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்கிறேமோ, அந்தக் காரணம் இன்றையதினம் நாட்டில் இல்லை. என்ன காரணத்திற்காக இது கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறதோ, அந்தச் சூழ்நிலை இன்றைய தினம் நாட்டில் இல்லாத நிலைமையில் இப்படி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு

ஒரு மசோதா என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறதாச் 275
 சொல்லப்படுகிறதோ, அக்காரணம் இல்லாத சூழ்நிலையில்
 அம்மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள அவசியமின்மை
 குறித்து

1970 செப்டம்பர் 8]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வருவதற்கு வழியே இல்லை. ஆகவே இந்த மசோதாவை மன்றம் ஏற்றுக்கொள்
 வதற்கில்லை, ஆய்வு செய்வதற்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டியதில்லை என்ற
 ஒழுங்குப் பிரச்சினையை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது பாயின்ட் ஆர்டர்
 அல்ல.

THIRU K. RAMAMOORTHY : The Bill is not in order. What
 is stated in the 'Statement of Objects and Reasons' is already
 over.

MR. DEPUTY SPEAKER : It is not against the proceedings
 of the House. ப்ரொசீடியங்ஸ் ஸ்கூக்கு எதிராக இல்லையே.

THIRU K. VINAYAKAM : I claim your attention to what I am
 going to say. There is no political justice in this kind of political
 measure. There is no political morality in this Bill because the
 purpose is to serve as a Damocles' Sword among heads of private
 owners. Private owners threatened that they would withdraw their
 fleet strength from the roads on a certain date. Talks were held
 and a rapprochement was effected between the two, viz., Govern-
 ment and the various fleet owners.

One thing more, Sir. This is to serve as a Damocles' Sword
 on private operators. Why should we the Legislative Assembly
 be made a scape-goat to pass this kind of measure which is designed
 to threaten the various bus operators in this part of the country
 with the Damocles' Sword, saying 'if you misbehave we are going
 to bring this into operation. That should not be the object of
 any Government. There is no political morality in this Bill. I
 am sorry to say there is no purpose in this Bill.

For instance Mr. Deputy Speaker, they may say we have
 already passed an ordinance. If you don't bring in a Bill within
 six months the ordinance automatically lapses. When such is the
 case why should you bring in a Bill of this type before the House?
 My impression is you better wait. Let us see the reaction of the
 bus operators. If they are going to threaten again, if they are going
 to put the Government in an inconvenient position, then your
 Governor is always there. you can go and ask him to pass an
 ordinance. (interruption) I know you have got a brutal majority,
 stream-rolling majority. You can bring in any measure and pass it
 and we are in a depleted strength we were 50 and it is true we are
 only 40 now. But we 40 legislators are the persons who will be
 against the Bill. I am only trying to appeal to the Government.
 I appeal, I entreat, I implore—please see what will be the reaction
 in the country. Simply because you are 138 strong, don't try to
 bring in a measure like this and pass a measure like this. Please
 examine whether it is necessary to have this Damocles' Sword.
 Let the country know why there should be a legislation of this
 type. For my part I say there is no justification for bringing a
 measure of this type at the present moment.

276 ஒரு மசோதா என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறதாகச் சொல்லப்படுகிறதோ, அக்காரணம் இல்லாத சூழ்நிலையில் அம்மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள அவசியமின்மை குறித்து

[1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இம்மன்றம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்வதில் எந்தவிதமான ஆட்சேபனையும் இருக்கமுடியாது. திரு. வினாயகம் அவர்கள் தனிப்பட்ட பஸ் முதலாளிகளுக்காக சிறந்த முறையில் வாதாடியதற்காக என் பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவின் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீஸன்ஸில் காரணம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதை எடுத்துக்கொள்வதை ஆட்சேபித்துப் பேசிய இரு உறுப்பினர்களும் வழக்கறிஞர்கள். இந்த மசோதாவின் அவசியத்தை அவர்கள் உணர்ந்து கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

The Government had received information about the proposal of the private operators to take their vehicles off the road on the 15th of August 1970. Such stoppage of motor vehicles would have caused considerable inconvenience to the public

அப்படிப்பட்டதொரு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்குமானால், பொதுமக்களுக்கு மிகுந்த கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கும். அப்பேர்ப்பட்ட அசௌகரியங்கள் ஏற்படக்கூடாது என்பதற்காக பஸ் முதலாளிகளின் எண்ணம் நிறைவேற்றினால் பொது மக்களுக்கு கஷ்டம் ஏற்படும் என்பதால்தான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

It was therefore considered necessary. ஆகவே, இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டதே தவிர, வேறு இல்லை. ஒருவேளை திரு. வினாயகம் அவர்கள் பஸ் முதலாளிகளுக்கு அதிக லாபம் வேண்டும் என்று கருதினால், அதை வெளிப்படையாகச் சொல்லியிருக்கலாமே தவிர, இந்த மசோதாவை எடுத்துக்கொள்வதற்கில்லை என்று சொல்லுவது நியாயம் அல்ல.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மாலை 5-00 **Thiru K. RAMAMOORTHY :** Sir, our objection is to the principle underlying the Bill. The necessity for the Bill has already lapsed and there is no threat of strike now and so there is no necessity for the passing of this Bill.

ஆகவே நான் இந்த மசோதா கொண்டு வருகிற முறை

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : பில் வரவேண்டியது தேவையா, தேவையில்லையா என்பதைப் பற்றி நீங்கள் சொல்லிக்கொள்ளலாம். ஆனால் இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருப்பது முறையாக இருக்கிறதா? முறை இல்லை யென்றால், எப்படி முறையில்லை என்று சொல்ல வேண்டும். வேறுவிதமான கேள்வி இப்போது எழுப்ப முடியாது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எந்தக் காரணத்திற்காக கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள் அந்த காரணங்கள் ஆகஸ்ட் 15-ந் தேதி என்று மட்டும் காட்டி இருக்கிறார்கள். வேறு காரணம் சொல்லவில்லை. இனிமேல் ஸ்ட்ரைக் வரப்போகிறது அதற்கு என்று சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு நிகழ்ச்சி நடந்து இருக்கிறது. அதற்குப் 'ரொடக்ஷன்' தேவை. இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சி பின்னால் நிகழலாம். அதற்கு 'ப்ரொடக்ஷன்' பின்னாலே தேவையா, தேவை இல்லையா என்பது வேறு விவாதம். இதில் எந்த விதமான 'பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரும்' இல்லை.

ஒரு மசோதா என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறதாகச் 277 சொல்லப்படுகிறதோ, அக்காரணம் இல்லாத சூழ்நிலையில் அம்மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள அவசியமின்மை குறித்து

1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: பின்னாலே இப்படி ஏற்படலாம் என்ற அச்சம் இதிலே தெரிவிக்கப்படவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்: அது தேவையில்லை. பில் கொண்டு வந்த விதத்தில் ஏதாவது முறைகேடுகள் இருக்கிறதா? இந்த பில் கொண்டுவருவதற்கான ஒரு நிகழ்ச்சியை, ஒரு காரணமாகச் காட்டி இருக்கிறார்கள். அந்தக் காரணம் பில் 'டிராப்ட்' பண்ணுகிற நேரத்தில் தேவை இல்லாமல் போய் இருக்கலாம். இப்படிப்பட்ட தேவை பின்னாலே கூட இருக்கலாம். டிராப்ட் செய்ததிலே என்ன தவறு? இதிலே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை. தேவையா தேவையில்லையா என்பதைப் பிறகு பார்த்து சொல்லிக்கொள்ளலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: ஆகஸ்ட் 15-ல் நடந்தது என்று சொன்னால், பின்னாலே நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு பார்க்கும்போது செப்டம்பர் 9-ம் தேதி 8-ம் தேதி உட்கார்ந்து கொண்டு 15-ம் தேதி ஆகஸ்ட் மசோதா நிறைவேற்றி இருக்கிறார்கள் என்று ஏங்கலையும் சேர்த்து சந்தேகிக்கும் நிலைமைவரும் இனிமேல் நடக்கப்போகும் நிகழ்ச்சிக்கு கொண்டு வாருங்கள் அது தான் நல்லது.

But that is not mentioned in the Bill.

Thiru K. VINAYAKAM: Sir, the point is that the drafting is very awkward and bad and it is not in order. It contemplates some future trouble. The reference to the expression "15th August" is not necessary and they should have dropped it. The framers of this Bill have not taken into consideration the fact that they should not submit to this House this kind of inconvenient Bill and we should not be a prey to these temptations and that is all.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்: இந்த மசோதா கொண்டுவந்த நோக்கம், காரணம் இவற்றைச் சொல்வது அந்த மசோதாவின் அங்கமாக ஆகுமா? மசோதாவின் அங்கமாக ஆவதில்லை. அது 'பில்' அல்ல. ஏன் கொண்டு வருகிறோம் என்பதை விளக்கும் குறிப்புதான். உங்களுக்குத்தெரிந்து இருக்க வேண்டும். இதிலே எந்த விதமான 'பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரும்' இல்லை.

8. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகளைக் கேட்டுப்பெறுதல் மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 32/70)

The Hon. Thiru S. J. SADIQ PASHA: Mr. Speaker, Sir I beg to move—

'That the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 (Legislative Assembly Bill * No. 32 of 1970) as passed by the Tamil Nadu Legislative Assembly be taken into consideration.'

Sir I have brought forward this Bill to replace the Tamil Nadu Requisitioning of Movable Property Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance No. 1 of 1970) which was promulgated by the Governor on the 14th August, 1970.

The Government had received information about the threat of the private operators to take their vehicles off the road on the 15th August, 1970, such stoppage of motor vehicles would have caused

[Thiru S. J. Sadiq Pasha] [1970 செப்டம்பர் 8]

considerable inconvenience to the public. It was, therefore, considered necessary to provide uninterrupted service to the public. As the number of motor vehicles available with the Government was not sufficient for the purpose, it became necessary to take power to requisition the motor vehicles belonging to private operators.

The Tamil Nadu Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Act 1956 (Tamil Nadu Act XLII of 1956) provided for the requisitioning of acquisition of only immovable property. This Act does not provide for the requisitioning of movable property. Legislation providing for the requisitioning of movable property was, therefore, necessary. Hence, to enable the Government to requisition the motor vehicles belonging to private operators, the Tamil Nadu Requisitioning of Movable Property Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1970) was promulgated by the Governor on the 14th August, 1970.

The private operators, however, deferred their threatened strike fixed for 15—8—1970. It is considered that it would be better if the Government arm themselves with the powers as provided in the Ordinance to meet such strikes by bus or lorry or taxi operators in future.

In the Ordinance the term “movable property” has been defined so as to mean a motor vehicle, any movable property ancillary or incidental to the maintenance and control of such motor vehicle and any right in or over such motor vehicle or movable property.

Since the purpose of the Ordinance is only to requisition motor vehicles the short title of the proposed Bill has been suitably modified as the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970”. As already stated, the Bill seeks to replace the said Ordinance Sir, I request the House to accept the motion.

Thiru K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment:—

‘That the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 be referred to a Select Committee consisting of ...Members of the Assembly.’ (Names of Members to be furnished later.)

Thiru R. PONNAPPA NADAR: Sir, I second it.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்: திரு. இராமமூர்த்தி, அடுத்து பெரிய விவாதம் இருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இது ரொம்ப முக்கியமான மசோதா. இதைக் கொஞ்சம் பின்னாலே கூட வைத்துக்கொள்ளலாம்.

நாம் தான் இன்னும் ஒரு மாதத்தில் கூடப்போகிறோமே,

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்: ஒரு மாதம் என்று நிச்சயமாகச் சொல்ல முடியாது. மேலே கூட ஆகலாம்.

1970 செப்டம்பர் 8]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, இந்த மசோதா மீதான என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்தி என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் என்னுடைய கட்சியின் கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரைக்கும், இந்த மசோதா இப்படிப்பட்ட ரூபத்தில் கொண்டுவரப்பட்டு இருப்பதை விட திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு மிக தைரியமாக, துணிச்சலாக இந்த நாட்டிலே இருக்கிற பல போக்குவரத்தை நாங்கள் தேசிய மயம் ஆக்குவோம் என்ற ஒரு சட்டத்தை அவசரச்சட்டமாக இருந்தாலும் சரி, ஒரு மசோதாவாக கொண்டு வந்து சட்டமாக நிறைவேற்றி இருந்தாலும் சரி, மிகுந்த மகிழ்ச்சியோடு அவர்களோடு ஒத்துழைப்புத் தந்து இருப்போம். ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் எங்களை கேலியும் கிண்டலும் செய்து விட்டு, இன்று டில்லி செல்கிற பாதையில் சென்று கொண்டு இருக்கிறார்கள். அந்த நிலைமையில் இந்த மசோதா இந்த அவையின் முன்னாலே வைக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

நம்முடைய அவையிலே ஒரு பிரச்சனை வந்தது. டெல்லி பாராளுமன்றத் திலே இந்த அரசு மான்ய ஒழிப்பு மசோதாவைப் பற்றி விஷயம், அது பற்றிய சம்பவங்கள் எழுப்பப்பட்டது. நாங்கள் அரசு மான்ய ஒழிப்பை எதிர்க்கவில்லை. அந்த ஒழிப்பிற்குப் பேரம் பேசுகின்ற நிலைமையில் அந்தச் சட்டம் உருவாகி இருந்ததை வைத்து, அதை வைத்துக்கொண்டு அரசு அவர்களை மிரட்டவும், அந்த அதிகாரத்தை வைத்துக்கொண்டு தங்கள் அரசியல் செல்வாக்கை அல்லது அவர்களுடைய அரசியல் கட்சிக்கு, அரசியல் நோக்கங்களுக்குப் பணம் பறிக்கிற ஒரு மசோதாவாக அது ஆகிவிட்டது, அதற்கு நாம் ஆளாகக் கூடாது என்பதற்காக எங்கள் தலைவர் காமராஜர் அரசு மான்ய ஒழிப்பு மசோதாவை எதிர்த்தார். இன்றையதினம் அதே அடிப்படையில் சென்று கொண்டு இருக்கும் திராவிட முன்னேற்றக் கழக சர்க்கார் இந்த பஸ்களை எடுத்துக் கொள்வதைப்பற்றி அதே மாதிரி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். தனிப்பட்ட பஸ் முதலாளிகளை எந்த நேரத்திலும் மிரட்ட முடியும் என்ற எண்ணத்தை உள்ளடக்கி இந்த மசோதா அவையின் முன்னாலே கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. இதைப்பேசுகின்ற நேரத்தில் எங்களுக்கு கவனம் இருக்கிறது. நிச்சயமாக காங்கிரஸ் தரப்பிலிருந்து நாங்கள் பஸ் முதலாளிகளுக்கு வக்காலத்து வாங்கி கொண்டு பேசுகிறோம் என்று வெளியே சென்று திராவிட முன்னேற்றக் கழக நண்பர்கள் ஒரு வேளை பேசலாம். ஆனால் நியாய பூர்வமாக, உணர்ச்சி பூர்வமாக நிச்சயமாக சொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட மசோதாக்கள் ஜனநாயகத்தை குறி தோண்டி புதைப்பதற்கு ஒப்பாகும். இதை இந்த நாட்டு மக்களுக்கும், இந்தப் பேரவையின் கவனத்திற்கும் கொண்டு வர நான் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவின் பல்வேறு அங்கங்கள் மிக அதிகமான அதிகாரத்தை அரசுக்குத் தந்து இருக்கின்றன. அதிலும் குறிப்பாக, 16-வது பிரிவைப் பொறுத்தவரைக்கும் “Protection of action taken in good faith” என்று இருக்கிறது. அந்த பஸ்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு அரசு குறிப்பிட்ட காரியங்களுக்காக, அல்லது சில நாட்களுக்காகவோ, சில மணி நேரத்திற்காகவோ எடுத்துக்கொள்வதற்கு, எடுக்கப்படுகிற நடவடிக்கைக்கு அது செல்லுபடி ஆக்குகிற ஒரு அங்கமாக ஒரு பிரிவு அதிலே தரப்பட்டு இருக்கிறது. அந்தப் பிரிவின்படி அந்த அதிகாரி ‘குட் ஃபெய்த்’ என்ற ஒரு இரண்டு வார்த்தைகளை வைத்துக் கொண்டு எதைச்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1970 செப்டம்பர் 8]

செய்தாலும், அது சட்ட சம்மதம் பெற்றதாக கருதப்பட வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. அதிகாரிகளைக் கொண்டு, இந்த நாட்டினுடைய பிரஜைகளை, தனிப்பட்டவர்களை, குடி மக்களை மிரட்ட முடியும் என்ற நிலைமையை இந்த மசோதாவின் 16-வது பிரிவு நிச்சயமாக அரசுக்குத் தருகிறது.

அது மட்டுமல்ல 17-வது பிரிவைப் பொறுத்த வரைக்கும் 'பார் ஆஃப் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் டு சிவில் கோர்ட்டஸ்' என்ற ஒரு நிலைமை, அதாவது இதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்லக் கூடாது என்ற அதிகாரத்தை, வரம்பற்ற அதிகாரத்தை இந்த மசோதா அரசுக்குத் தருகிறது. இது தேவை தானா? நிரந்தரமாக எப்பொழுமே ஓடிக்கொண்டிருக்கிற இடம் நீதிமன்றம். நீதி மன்றத்திற்குப் போகாதே என்று சொல்வது ஜனநாயகம் இல்லாத சர்வாதிக்க நாட்டில் ஒரு வேளை வரவேற்கக்கூடிய ஒன்றாக இருக்குமே தவிர, ஜனநாயகத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிற, ஜனநாயகத்தை நிரந்தரமாக வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று நினைத்துக் கொண்டிருக்கிற நம்முடைய நாட்டில் இப்படிப்பட்ட மசோதாக்களைத் திரும்பத் திரும்பக் கொண்டு வருவோமே யானால், அது நம் நாட்டிற்குச் செய்கின்ற மிகப் பெரிய துரோகமாகும் அல்லது கெடுதல் ஆகும் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

கூட்டுறவுத் துறையில் இது போன்ற மசோதாக்களைக் கொண்டு வந்து, நீதிமன்றத்திற்கே செல்லக் கூடாது என்று தடை விதித்து, நாடெங்கிலும் உள்ள கூட்டுறவு சங்கங்கள் ஊழலுக்கு இருப்பிடமாகவும், பிறப்பிடமாகவும் அமைந்து விட்டதை நாம் காண்கிறோம். இது போன்ற அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு, இந்த அரசு அமுல்படுத்துகிற நேரத்தில், கோர்ட்டுக்குச் செல்லக்கூடாது என்ற ஒரு கண்டிப்பை உண்டாக்குவோமானால், உரிமையை பறிப்போமானால், நம்மை அறியாமலேயே நம்மைச் சார்ந்தவர்கள் ஊழல் செய்வதற்கும், நம்முடைய அதிகாரிகள் இந்தச் சட்டத்தின் பாதுகாப்பின் கீழ் கண்டதைச் செய்வதற்கும் தவறுகளைச் செய்வதற்கும் இது வாய்ப்பு அளிக்கும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதையே அவர்கள் திருப்புவார்கள். 'அதிகாரிகளிடம் நம்பிக்கை இல்லை, பாருங்கள் காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு' என்று சொல்வார்கள். அது அல்ல. இரண்டொரு அதிகாரிகள் தவறு செய்தால் கூட, அந்தத் தவறுக்கு அரசு பொறுப்பேற்றுக் கொள்ளும்படியான சூழ்நிலை வரும். அம்மாதிரி சூழ்நிலையை உண்டாக்குவது தவறு என்பதை ஜனநாயக சர்க்கார் நிச்சயம் உணர்வார்கள் என்பதை நான் நம்புகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, பஸ்களை எடுத்துக் கொள்கிற முறை பற்றி 9-வது பிரிவிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, அதாவது 'அப்பீல்ஸ் ஃப்ரம் ஆர்டர்ஸ் ஆஃப் ரெகூலிஷனினிங், அதைக் கொஞ்சம் படித்துப் பார்க்க வேண்டும். அது மாத்திரமல்ல. 7-வது பிரிவில் 'பிரின்ஸிபிள்ஸ் அண்டு மெதெட்ஸ் ஆஃப் டிட்டர்மினினிங் காம்பென்சேஷன்' பற்றி, அதாவது எப்படி இந்த பஸ்களை எடுத்துக் கொண்டு நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை தருவது என்பதைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

(c) the Government, may in any particular case nominate a person having expert knowledge as to the nature of the motor vehicle". . .

என்பதைச் சொல்லி, யாரை வைப்பார்கள், எப்படிப்பட்ட அதிகாரிகளை வைப்பார்கள், அந்த அதிகாரிகள் எப்படிச் செயல்படுவார்கள் என்று தெரியாது.

1970 செப்டம்பர் 8]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இந்த அரசுக்கு விரோதமாக, இந்த அரசு விரும்பாத இந்தத் துறையில் இருக்கிற வல்லுனர்கள் நியமிக்கப்படுவார்களா? அல்லது ஒரு வேளை அவர்களுடைய கட்சியைச் சார்ந்த, அந்தப் பகுதியில் இருக்கிற சட்டமன்ற உறுப்பினர், பாராளுமன்ற உறுப்பினர் ஆகியோருக்கு வேண்டாத பஸ் முதலாளியாக இருந்தால், அவருடைய கதி என்ன? அவர்களை எப்படி இந்த மசோதாவை எடுத்துக் கொண்டு இந்த அரசு மிரட்ட முடியும் என்பதைத் தான் நினைத்துப் பார்க்க வேண்டும்.

இந்த மசோதாவிற்கான தேவை பூர்த்தியாகிவிட்டது. 1970-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு 15-ம் தேதி இந்த மசோதாவின் தேவை பூர்த்தியாகிவிட்டது. அதற்குப் பிறகு இந்த மசோதா இன்றைக்குக் கொண்டுவரப்படுவதற்குக் காரணம், இந்த அரசு 1972 வருகிறதே என்று நடுங்கிக் கொண்டிருக்கிற நிலைமையைத் தான் இது காட்டுகிறது. இந்த அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு (சில ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் 'நோ, நோ') ஆமாம். இந்த மசோதாவை வைத்துக் கொண்டு பஸ் முதலாளிகளைத் தங்கள் பக்கம் திருப்புவதற்கு, அவர்களை மிரட்டுவதற்கு முடிந்தால், தங்கள் கட்சிக்குப் பல்வேறு ரூபங்களிலே லாபம் பெறுவதற்கு இந்த மசோதா இந்த நேரத்தில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதையாரும் மறுத்துவிட முடியாது.

பஸ் முதலாளிகளை ஒழித்துவிடுவோம், பஸ் போக்குவரத்தை தேசியமயமாக்கிவிடுவோம் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். என்ன செய்தீர்கள்? அதையெல்லாம் விட்டுவிட்டு பஸ் முதலாளிகளை வலுப்படுத்துவிட்டு, அதிகமான பஸ் முதலாளிகளை இந்த நாட்டில் உருவாக்கிவிட்டு, அவர்கள் மீது ஒரு கத்தியை வைத்துக் கொண்டு மிரட்டிக் கொண்டே இருக்கிறீர்கள். அவர்கள் தவறிப் போய் அந்தப் பக்கம் போய்விட்டால், இந்த அரசுக்கு விரோதமாக இருப்பார்களேயானால், காங்கிரஸ்காரர் என்று தோற்றம் அளித்தால் கூட, இதோ எங்கு கனிடம் சட்டம் இருக்கிறது என்று காட்டுவதற்கு அவசரம் அவசரமாக 1972-க்கு முன்பு இந்த மசோதாவைச் சட்டமாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்ற நிர்ணயத்திற்கு தி.மு.க. வந்துவிட்டது என்ற நிலைமையை தான் இந்த மசோதா காட்டுகிறது.

ஆகவே, நான் மிகுந்த பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்றையதினம் தி. மு. க. அரசாங்கம் இருக்கலாம், நாங்களே திரும்பவும் ஆட்சிக்கு வரலாம், காலம் நெருங்கிவிட்டது, இப்படிப்பட்ட நேரத்தில் நீங்களும், நாங்களும் சேர்ந்து பாதுகாக்க வேண்டிய, காப்பாற்ற வேண்டிய ஜனநாயகத்திற்கு எதிரான இது போன்ற மசோதாக்களை நாம் வரவேற்கக் கூடாது, எதிர்க்க வேண்டும் என்று சொல்லி, தி.மு.க. வினரும் என்னை ஆதரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. வினாயகம்: இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தை நாங்கள் எதிர்க்க மாட்டோம். ஏன் இப்பொழுது எங்களுடைய எதிர்ப்பை இதற்குத் தெரிவிக்கிறோம் என்றால், இதுவரையில் தேசியமயமாக்குகின்ற கொள்கையை எங்குவிட மிகுந்து தான் கற்றுக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். தேசியமயமாக்குவதை நாங்கள் எதிர்க்கிறோம் என்பதில்லை. தேசியமயமாக்கினால் திறமையாகச் செயல்பட வேண்டும் என்பது தான் நோக்கம். இதுவரையில் தேசியமயமாக்கப்பட்ட விஷயங்களெல்லாம் லாபகரமாக நடக்கிறதா? அதே நேரத்தில் அரசாங்கத்திற்கு வர வேண்டிய வருமானம் வருகிறதா, எல்லோருக்கும் திருப்திகரமாக

[திரு. கே. வினாயகம்]

[1970 செப்டம்பர் 8]

நாம் நடத்துகிறோமா என்பதை யோசிக்க வேண்டும். இன்று ஆட்சியில் இருக்கிறோம். ஆகையால் தேசியமயமாக்கவிட்டோம் என்று சொல்லி, விட்டுவிட்டுப் போவதில் லாபம் இல்லை, பயனில்லை. உங்களுக்கும் பயனில்லை, பிரயாணிகளுக்கும் பயனில்லை. அதிலே ஈடுபட்டிருக்கும் தொழிலாளிகளுக்கும் பயனில்லை.

ஆதலால், எங்களுடைய கருத்து என்ன வேன்றல், தொழிலாளர்கள் சரிவர வேலை செய்யவில்லை, 25 பேர்களுக்கு மேல் பஸ்களில் ஏற்றமாட்டோம் என்று அவர்கள் கூறினால், கலைஞர் அவர்கள் போய் 'இது மாதிரி தகராறு செய்தால் எல்லாவற்றையும் முதலாளிகளிடம் தந்துவிடுவேன்' என்று அங்கே மிரட்டுகிறார். பிறகு இங்கே வருகிறார், முதலாளிகளிடம் வருகிறார். '15-ம் தேதி பஸ்களை ஓட்டாமல் நிறுத்தினால், இதையெல்லாம் தேசியமயமாக்கிவிடுவேன்' என்று மிரட்டுகிறார். 'வாட் இஸ திஸ் டபிள் டிங் ஆர்க்யுமென்ட்?' 'டபிள் டிங்' என்று ஆங்கிலத்தில் சொன்னால் அது எவ்வளவு காரமானது தெரியுமா? அது உங்களுக்குப் புரியாது. இரு நாக்கு படைத்த ஆர்க்யுமென்ட் என்று தமிழில் சொன்னால் குதிப்பீர்கள், ஆங்கிலத்தில் இருப்பதால் கம்மா இருப்பீர்கள். (குறுக்கீடு) 'ஆல் ரைட், ஐ டி நாத் வான்ட் டி அஃபென்டு யு.'.

தேசியமயமாக்குவது என்றால் முறையாகச் செய்ய வேண்டும், மிரட்டக் கூடாது. எங்களிடத்தில் சக்தி இருக்கிறது, இதற்கு ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம் என்ற நிலையில் கொண்டுவரக் கூடாது. உங்களுக்குச் சாதகமாக இருக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் அவர்களை மிரட்டுவீர்கள் என்று நாங்கள் சந்தேகப்படுவதில் என்ன தவறு? அதனால் தான் சொல்கிறேன். இப்பொழுது வேண்டாம். தேசியமயமாக்குகிற சக்தி நமக்கு எப்பொழுதும் இருக்கிறது. இம்மாதிரி சட்டம் இல்லையென்றால், இம்மாதிரி ஒரு மசோதா கொண்டுவருவதற்கு வழியில்லாவிட்டாலும் கூட, கவர்னரிடம் சொல்லி இரண்டு மணி நேரத்தில் வேண்டுமென்றால் இது சம்பந்தமாக ஒரு ஆர்டினன்ஸ் போட்டு விடலாம், அப்படி ஒரு ஆர்டினன்ஸ் கொண்டு வரமுடியும். எனக்குத் தெரியும், அவர்கள் இன்னும் அமைச்சர்களுக்கு விளக்கமாகச் சொல்லியிருந்தால், இந்த வாதத்திற்கே இடமில்லை. 'நாங்கள் வாபஸ் பெற்றுவிட்டோம், இனிமேல் செய்ய மாட்டோம்' என்று அவர்கள் சொல்லியிருந்தால், திரு. வினாயகம் திரு. ராமமூர்த்தி அவர்களின் வாதம் சரி என்று இங்கு அமைச்சர் அவர்கள் வாதிக்கலாம். 'தே ஹவ் டெம்பரரிலி போஸ்ட்போண்டு திஸ் ஸ்ட்ரைக்' என்று தான் சொன்னார்கள். இதை அப்படியே விட்டிருந்தால் தலைவர் அவர்களே என்னிடம் சொல்லியிருப்பார். அவர்கள் இப்படிச் சொல்கிறாரே, வினாயகம் என்று சொல்லியிருப்பார். 'ஐ ஹவ் ஆன்டிசிபேட்டட் ஹிம். அவர் எழுந்து சொல்வார் என்று எனக்குத் தெரியும். அதற்குத் தான் முன்னதாகவே நாளை சொல்லிவிட்டேன். பிரைவேட் முதலாளிகள் ஏதோ வீம்புக்கு போராடுகிறார்கள் என்பது இல்லை. அவர்களும் வாழவேண்டும், அவர்கள் குடும்பமும் வாழவேண்டும், அவர்களுக்கு வருவாயும் வரவேண்டும். அந்தச் சூழ்நிலைக்குத் தகுந்தவாறு திருத்தி அமைத்துக்கொள்கிற மனப்பான்மை அவர்களுக்கு வந்திருக்கிறது. பழைய பரம்பரையிலே, முன்பு இருந்ததைப் போலவே அவர்கள் இருக்கவில்லை. ஏன் அவர்களை மிரட்டவேண்டும்? பயமுறுத்தவேண்டும்? ஆங்கிலத்தில் சொன்னால், why hang the Damocle's Sword upon their heads

1970 செப்டம்பர் 8]

[திரு. கே. வினாயகம்]

அதைச் செய்தால், இதைச் செய்வோம் என்று ஏன் மிரட்டவேண்டும்? அப்படி மிரட்டுவதைவிட தைரியமாக அரசாங்கமே எடுத்துக் கொள்ளலாமே? அவர்களை அழைத்து, நாங்கள் எடுத்துக்கொள்கிறோம், காம்ப்ன்சேஷன் கொடுக்கிறோம் என்று முறையாக சொல்லிவிடுங்கள். மக்களுக்கு பயன்பட்டும், ஆனால் சரிவர நடக்கவில்லை என்று தங்களே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறீர்கள், ஒத்துக்கொண்ட பிறகு ஏன் இந்தப் பிடிவாதம் பிடிக்கவேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய கேள்வி.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்ற, மாண்புமிகு திரு. ராம மூர்த்தியின் திருத்தத்தை ஆதரித்து, ஒரிரு கருத்துக்களைக் கூறுவதற்கு முன் வருகிறேன்.

இந்த மசோதா அதிகமான அதிகாரத்தை அரசாங்கத்திற்குக் குவித்துக் கொடுக்கும் முறையில் இருக்கிறது. தனியார் சொத்துக்களைக் கைப்பற்று வதற்கு அதிகமான அதிகாரம் குவியலாக இருக்கிறது இந்த மசோதாவில். காம்ப்ன்சேஷன் முறையைப் பற்றிக் கூறும்போது, ஆர்பிட்டரேடர் நடுவர் என்பவருக்கு அதிகாரம் வழங்கி, தீர்ப்பு வழங்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறது. அக்ரிமென்ட் படி அவார்ட் கொடுக்கலாம்; அது இல்லாவிட்டால், நடுவர் தீர்ப்புக்கு விட்டுவிட வழி வகை செய்திருக்கிறது. ஆனால், பொதுவாக இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும் போது, கொடுத்திருக்கிற அதிகாரங்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அமிதமாக இருக்கிறது. தனிப்பட்டவர்களுடைய சொத்து சிமையைப் பாதிக்கும், எக்ஸ்ப்ரோப்ரிசேயரியாக இருக்கும் என்று கூற விரும்புகிறேன். ஒருவருடைய சொத்தைக் கையகப்படுத்த, காம்ப்ன்சேஷன், நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும் என்று அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. ஆனால், இந்தச் சட்டப்படி, அந்த வழிமுறைகளைப் பின்பற்றியிருக்கிறீர்கள், அந்த முறை அடிப்படையாக இந்த மசோதாவில் இருக்கிறதா என்றால், இல்லை என்று துணிச்சலாகக் கூறமுடியும். அதிலும் லிவிங் ரொசிசர் கோட் ஒரு சில காரியங்களுக்கு பாதகமாகும் என்ற முறையில் இதிலே கூறியிருக்கிறது.

இந்த மசோதாவில், திரு. ராமமூர்த்தி கூறியதுபோல், 'போன ஃபைடி' ஆக அந்த அதிகாரிகள் கடமையை நடத்துகிறார்கள், 'குட் ஃபெயித்', என்றால், அப்பொழுது அவர்மீது எந்தவிதமான வழக்கும் கிடையாது. உதாரணமாக, நஷ்டம் ஏற்பட்டிருந்தாலும், வழக்குத் தொடர முடியாத அவல நிலை இருக்கிறது.

பதின்மூன்றுவது ஷரத்தைப் பார்த்தால், ஒரு இடத்தில், 'The competent authority or officer may enter any premises and inspect any motor vehicle.' என்று அந்த கிளாசில் கூறியிருக்கிறது.

பொதுவாக இதிலே அதிகமான அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறது. வீட்டில் எந்த இடத்திலும் செல்லுவதற்கும், சோதனை நடத்துவதற்கும் உரிமைகள் கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன. பொதுவாகப் பார்க்கும்போது, இந்த மசோதாவில் பல அம்சங்கள் இருக்கின்றன. ஒரு வேளை இம்முறையின்ஸ் ரிக்விஸிஷன் ஆக்டை மாதலாக வைத்துக் கொண்டு இந்த மசோதாவைத் தயாரித்திருக்கலாம். இருந்தாலும், விரிவாகச் செய்வது நல்லதொரு முடிவு

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1970 செப்டம்பர் 8]

காண்பது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும். அதோடு இன்னும் பல காரியங்களையும் முன்னிட்டு, இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று வன்மையாகக் கூறி, அமர்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இந்தச் சபையில் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லிய நேரத்தில் தெளிவாக, பஸ் அதிபர்கள் They have only deferred not dropped it, என்று சொல்லி ஏற்கனவே அவசரசு சட்டம் போட்டிருப்பதை சட்டமாக்க இந்த மசோதா தேவை என்பதையும் சொல்லி, இந்த மசோதாவை சபையில் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தேசியமயமாக்கும் கொள்கை பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். நம்முடைய அரசு தேசியமயமாக்கும் கொள்கை அடிப்படையில் சில காரியங்களைச் செய்திருக்கிறது. எழுபத்தி ஐந்து மைலுக்கு மேல் உள்ள வழித்தடங்களை எடுக்க வேண்டும் என்ற முறையில் எடுத்திருக்கிறது. அது தொடர்ந்து செயல்பட அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கிறது, அப்படிப்பட்ட கருத்தை வலியுறுத்தி வருகிறது. அது இந்த அமைக்கும் உறுப்பினர்களுக்கும் தெரியும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராமமூர்த்தி சில விதிகளைக்காட்டி, குறைபாடுகள் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். குறிப்பாக 16-வது விதியை சுட்டிக் காட்டி, Protection of action taken in good faith என்றிருப்பதில் அரசாங்க அதிகாரி நல்லெண்ணத்தோடு எடுக்கிறதற்கு பாதுகாப்பு கொடுத்திருப்பதைச் சொன்னார்கள். நல்லெண்ணத்தோடு செய்வதற்கு பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டியதுதான். 'குட் ஃபெயித்'-தில் இல்லாவிட்டால், Malafide அல்லது bad faith என்றால், ராமமூர்த்திக்குத் தெரியும், ஹைக்கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் Good faith இல்லாமல் bad faith ஆக இருந்தால், அப்பொழுது கூட கோர்ட்டுக்குப் போகலாம். அந்த உரிமை இருக்கிறது.

17வது பிரிவில் நஷ்ட ஈடு பற்றிச் சொன்னார்கள். சொல்லும்போது, ஆர்பிட்டரேடர்கள் நியமிக்கும்போது, கட்சிக்காரர்களை நியமித்து விடுவார்கள் என்றார்கள். கட்சிக்காரர்களைப் போடவேண்டும் என்று சொல்லப் படவில்லை. அப்படி எண்ண வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஏழாவது விதியைப் பொறுத்த வரையில் Principles and method of determining compensation.

அந்தப் பூராகினாலையும் படித்துக் காண்பித்திருந்தால், விளக்கம் கிடைத்திருக்கும்.

Where any motor vehicle is requisitioned under this Act there shall be paid compensation the amount of which shall be determined in the manner and in accordance with the principles hereinafter set out, that is to say.

(a) where the amount of compensation can be fixed by agreement, it shall be paid in accordance with such agreement :

இரு சாராருக்கும் ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டிருந்தால், அந்த அடிப்படையில் நஷ்டஈடு கொடுக்கலாம்.

1970 செப்டம்பர் 8] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

(b) Where no such agreement can be reached, the Government shall appoint as arbitrator a person who is or has been or is qualified for appointment as a Judge of a High Court.

ஹைகோர்ட் ஜட்ஜ் நியமிக்கத்திற்கு தகுதியுள்ளவர் நியமிக்கப்படலாம். திரு. ராமமூர்த்தி கூட ஹைக்கோர்ட் ஜட்ஜாக வரலாம், அவரும் நியமிக்கப்படலாம். ஜட்ஜ் ஆக தகுதியுள்ளவர்கள் நியமிக்கப்படலாம் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. (Interruption) Don't we will appoint him also?

(c) the Government, may, in any particular case nominate person having expert knowledge as to the nature of the motor vehicle requisitioned, to assist the arbitrator and where such nomination is made, the person to be compensated may also nominate an assessor for the same purpose.

அரசாங்கம் மாத்திரம் நாமினேட் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆர்டிசேடராக ஒரு எக்ஸ்பர்ட்டை நியமினம் செய்வது, அரசாங்கம் நியமிக்கலாம், அந்த நஷ்ட ஈடு பெறுகிறவரும் நியமிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. எனவே, நஷ்ட ஈடு விதி முறைகள் விளக்கமாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. எந்த விதமான தவறும் ஏற்பட்டுவிடாது என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, அவசர காலங்களில் சட்டத்தை உருவாக்கி, கோர்ட்டுக்கு போகும் அவசியம் இல்லாமல் இருப்பது பற்றிச் சொன்னார்கள். அவசரகாலத்தில் கோர்ட்டுக்குப் போவதும், அங்கே காலதாமதம் ஆவதும் ஆக இருந்தால் பொது மக்களுக்குச் செய்ய வேண்டிய கடமையில் தவறவிடுவோம். இந்தச் சட்டத்தின் முக்கியமான நோக்கமே பொது மக்களுக்கு ஏற்படும் கஷ்டத்தைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்பதுதான். பொது மக்களுக்கு, 'எசன்சியல் சர்வீஸ்' போக்குவரத்து பாதிக்கப்படக் கூடாது என்பது நோக்கம். அந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையில் நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரத்தை இந்த மசோதாவின் மூலம் எடுத்துக் கொள்ள ஏற்பாடு செய்யப் படுகிறது. வேறு ஒன்றும் தவறான எண்ணம் கொள்ள வேண்டாம். அதிகாரிகள் நல்ல முறையில் பணியாற்றுவார்கள். பணியாற்றி வருகிறார்கள்.

இந்த சட்டத்தின் அவசியத்தைப் பற்றி மூன்பே கூறியிருக்கிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதாவை மன்றம் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, கொள்கை அடிப்படையில், இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போகவேண்டும் என்று நான் விரும்பினாலும், பொது மக்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய சங்கடங்களை தவிர்க்கவே இந்த மசோதா என்று அமைச்சர் உறுதியளிப்பதால், அந்த உறுதியை நம்பி, மசோதா வேறு விதமாகப் பயன் படுத்தப்படமாட்டாது என்று நம்பி, என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லை.

திரு. இராமமூர்த்தியின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு நிரும்பப் பெறப்பட்டது.

[1970 செப்டம்பர் 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி.

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகளைக் கேட்டுப் பெறுதல் மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 32/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2-முதல் 21-வரையில் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

குறுந்தலைப்பு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ‘தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகளைக் கேட்டுப் பெறுதல் மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 32/70) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்’ என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

9. அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) உறுப்பினர்கள் சொத்துவிலாசம் தெரிவிக்கும் படிவத்தில் திருத்தம்.

மாலை
5-30

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களின் சொத்து பற்றிய விவரங்களைத் தெரிவிப்பது குறித்து அரசுத் தீர்மானத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள படிவத்தில் ‘விவரக் கணக்குகள் கொடுப்பதற்கான நடைமுறை’ என்ற தலைப்பின்கீழ் (2) பத்தியில்,

‘ஏப்ரல் 30-ம் நாள்’ என்ற சொல்லுக்கும் இலக்கங்களுக்கும் பதிலாக, ‘செப்டம்பர் 30-ம் நாள்’ என்ற சொல்லையும், இலக்கங்களையும் அமைத்துக் கொள்ள வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1950-ம் ஆண்டு பருத்தி போக்குவரத்து விதிகளில் திருத்தம்.

THE HON. DR. (THIRUMATHI) SATHIAVANIMUTHU : Sir, I move—

“That the following draft rule to be issued by the State Government under section 7 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act III of 1923) substituting the existing rule 7 of the Tamil Nadu Cotton Transport Rules, 1950 be approved as required by section 8 of the said Act”.

DRAFT NOTIFICATION.

In exercise of the powers conferred by section 7 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act III of 1923). the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the Tamil

1970 செப்டம்பர் 8] [திருமதி சக்தியவாணிமுத்து]

Nadu Cotton Transport Rules, 1950, the same having been approved by Resolutions of both the Houses of the Legislature as required by section 8 of the said Act :—

AMENDMENT.

In the said rules, for rule 7, the following shall be substituted, namely :—

“ 7. Any Police Officer in uniform not below the rank of a Head Constable or any officer of the Agricultural Department not below the rank of an Agricultural Extension Officer or any Officer of the Commercial Taxes Department not below the rank of an Assistant Commercial Tax Officer who has reason to believe that any cotton not covered by a licence, is carried in a vehicle, vessel or on the pack animal, may stop and search such vehicle, vessel or the load on such pack animal which is not covered by a licence, or require the driver of such vehicle or pack animal to drive the same to the nearest Police Station for the purpose of seizing the cotton carried in such vehicle or pack animal. In the case of a vessel the Police Officer or the Officer of the Agricultural Department or the Commercial Taxes Department may require the driver of the vessel to arrange for the immediate transport of the cotton carried in such vessel to the nearest Police Station for the purpose of satisfying himself that no cotton, which is not covered by a licence, is carried in such vessel and for the purpose of seizing the same if carried in such vessel. The Police Officer or the officer of the Agricultural Department or the Commercial Taxes Department seizing the cotton shall prepare a list of the same and deliver a copy thereof to the driver of the vehicle, vessel, or pack animal as the case may be ”.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, on a point of order. We seem to have passed the previous Bill without going through the second and third readings. You asked whether Thiru Ramamurthy was pressing his amendment and he withdrew it and then the Bill was passed without going through the second and third reading stages. Sir, we made a mistake and we should not be ashamed to own the mistake and then go back to the second and third reading stages.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது முடிந்து இன்னொரு தீர்மானம் நிறைவேற்றிவிட்டது. நீங்கள் அப்பொழுதே பாயிண்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டும்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, you must credit me with some intelligence. The second reading has not been gone through and the third reading also has not been gone through. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் படித்து விட்டேன் பிரிவுகள் 2 முதல் 21 வரையில் நான் படித்துவிட்டேன். அவை நிறைவேற்றப்பட்டன என அறிவித்தும் இருக்கிறேன்.

வேளாண்மை-அரிசனநல அமைச்சர் அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்குவிடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் [1970 செப்டம்பர் 8]

அதற்கு மாறாக பலவிதத்திலும் வேற்று விதமான தீர்ப்பானது ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று பல பகுதிகளிலே இன்று கட்டிக் காட்டப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அரசாங்கம் பதவி ஏற்ற பிறகுதான் இந்த மாதிரியான காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள்.

இந்த அரசாங்கம் வந்தவுடன் பதநீர் இறக்க லைசென்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்று உத்தரவு போட்டார்கள். அதற்கு 50 ரூபாய் லைசென்ஸ் கட்ட வேண்டுமென்றிருப்பதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று பல பகுதிகளில் இருந்தும் கடிதங்கள் அனுப்பினார்கள். இந்த உத்தரவு எங்கள் பக்கத்தில் இருப்பவர்களைப் பெருமளவில் பாதித்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கழுணாநிதி: அந்த உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட்டு 7, 8 நாட்களுக்கு மேலாகிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: இன்னொரு விஷயம். எங்கள் பகுதியைச் சார்ந்தவர்களை சென்னையில் கண்டக்டர்களாகத் தேர்வு செய்வதில்லை. இதைப் பற்றிப் பலமுறை இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறேன். நீங்கள் தனிக் கொடி எல்லாம் கேட்பது போல் ஒருவேளை நாங்களும் தனி ராஜ்யம் கேட்க வேண்டுமென்ற அளவுக்கு நிர்ப்பந்தப்படுத்துவது போல் இருக்கிறது. கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் இருந்து வந்தால் மலையாளியாக இருக்கிறார், அல்லது மலையாளம் கற்றிருக்கிறார் என்ற காரணத்திற்காகப் புறக்கணிக்கப் படுவது அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கே விரோதமானது. புறம்பானது என்ற கூறு விரும்புகிறேன்.

பிலிப்பீன்டென்ஸ் பல நாட்களாக உண்ணாவிரதம் இருக்கிறார்கள் (குறுக்கீடு) அதைப் பற்றி ரூல் 41 மோஷன் கொடுத்திருக்கிறேன். அவர்களுடைய உயிர் ஊசலாடிக் கொண்டிருக்கிறது. உடனடியாக அதிலே நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். உயிரோடு போராடிக் கொண்டிருக்கின்ற அவர்களுக்கு உடனடியாக நிவாரணம் செய்யப்படவில்லையானால் உயிர் நீக்கும் நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். அதிலே உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு இந்த அரசாங்கத்தின்மீதும், அமைச்சரவையின்மீதும் நம்பிக்கை இல்லை என்ற தீர்மானத்தை ஆதரித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

இரவு
7-25

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் அலுவல்கள் இன்று இந்த அளவோடு முடிவடைந்து மீண்டும் நாளை காலை 9 மணிக்கு பேரவை கூடும். பின்னர் பேரவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

10. பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள் —

A. Statutory Rules and Orders.

@ 282. Notification issued with G.O. Ms. No. 202, Public (Services-A), dated the 3rd February 1970 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954 published at pages 759 to 768 of Part I of the Tamil Nadu

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1970 செப்டம்பர் 8]

Government Gazette, dated the 9th June, 1954, as subsequently amended [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

@ 283. Notification issued with G.O. Ms. No. 3602, Agriculture, dated the 4th December 1969, in regard to specifying the area of the Thoduvatty Market as notified market area for the purposes of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959) [Laid on the Table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

B. Reports, Notifications and Othcr Papers.

£ 75. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 37 of 1970).

£ 76. The Tamil Nadu Co-operative Societies (Second amendment) Bill 1970 (L.A. Bill No. 38 of 1970).

@ Laid on the Table of the House on 7th September 1970.

£ Despatched to Members on 6th September 1970.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

